

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 12PPOm/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4405100002
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4405100002.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Evou Kováčsovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti L. : L., nar. XX.XX.XXXX, W., nar. XX.XX.XXXX t. č. Detský domov Z., G.. A. XX, Z. v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky deti rodičov: matka Q. L., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. XXX zastúpená opatrovníkom : JUDr. Imrichom Hlavičkom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Komárno, otec neuvedený o nariadenie ústavnej starostlivosti a určení výživného, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť u maloletého L. L., nar. XX.X.XXXX a W. L., nar. X.XX.XXXX počnúc dňom 30.1.2013, ktorá bola vyslovená rozsudkom tunajšieho súdu 11P XXX/XX-XX zo dňa 28.5.2010.

Súd n a r i a ě u j e u maloletého L. L., nar. XX.X.XXXX a W. L., nar. X.XX.XXXX ústavnú starostlivosť a maloleté deti umiestňuje do Detského domova Z..

Matka je p o v i n n á platiť výživné na maloletého L. L., nar. XX.X.XXXX a W. L., nar. X.XX.XXXX a to na každé dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Detského domova Z. počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Súd u d e ľ u j e Detskému domovu Z. súhlas na jednorazový výber finančných prostriedkov maloletého L. L., nar. XX.X.XXXX vo výške 55,- eur z účtu dieťaťa č. XXXXXXXX/XXXX zriadeného v U. banke Slovensko a.s. pobočka Z. na nákup školských potrieb.

Súd u d e ľ u j e Detskému domovu Z. súhlas na jednorazový výber finančných prostriedkov maloletej W. L., nar. X.XX.XXXX vo výške 55,- eur z účtu dieťaťa č. XXXXXXXX/XXXX zriadeného v U. banke Slovensko a.s. pobočka Z. na nákup školských potrieb.

Súd u k l a d á Detskému domov Z. povinnosť predložiť súdu fotokópiu dokladov o nákupe školských potrieb u oboch detí najneskôr do 31.12.2013.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Uznesením tunajšieho súdu 12PPOm 1/2013-9 zo dňa 29.01.2013 boli maloleté deti L., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX predbežným opatrením dočasne umiestnené do Detského domova, Nám. A. XX, Z. z dôvodu, že Z. L., ktorému deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, túto starostlivosť nevykonáva v súlade so zákonom, keďže o deti nie je riadne postarané, čo bolo signalizované Úradu práce, soc. vecí a rodiny ako aj zo strany Fakultnej nemocnice Nové Zámky dňa 16.01.2013, kedy bola maloletá W. prijatá pre zápal priedušiek s rozvojom na zápal pľúc. Dieťa bolo

prijaté do nemocnice špinavé, zanedbané, zavšivavené, pričom počas hospitalizácie sa u nej prejavili známky psychosociálnej deprivácie, maloletá neovládala základné hygienické návyky. Zanedbanie náhradnej osobnej starostlivosti bolo zistené aj následnou kontrolou a preverením pomerov v rodine Z. L..

Matka maloletých detí sa aj v súčasnosti zdržuje na neznámom mieste. Bolo vykonané šetrenie za účelom zistenia jej pobytu, pričom žiadnym z dostupných spôsobov sa súdu nepodarilo zistiť jej adresa bydliska a preto z dôvodov uvedených v uznesení 12PPOm 1/2013-7 zo dňa 3.5.2013, jej bol ustanovený opatrovník na zastupovanie v konaní. Opatrovník sa na pojednávanie konané dňa 20.06.2013 a 19.09.2013 napriek riadne vykázanému doručeniu nedostavil, preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Z. L. nesúhlasil s nariadením ústavnej starostlivosti u maloletých detí. Mal za to, že od času vydania predbežného opatrenia vykonal potrebné zmeny svojho obydľia, ktoré umožňujú, aby deti vyrastali v pôvodnom rodinnom prostredí.

Kolízny opatrovník s poukazom na výsledky zadovážených správ a dôkazov navrhol u maloletých detí zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť dňom 30.01.2013, odkedy boli deti umiestnené do Detského domova, zároveň nariadiť u nich ústavnú starostlivosť a matku zaviazať na platenie výživného v minimálnej výške.

Detský domov Z. v priebehu konania podaniami doručenými súdu 13.06.2013 žiadal o vydanie rozhodnutia súdu na disponovanie s peňažnými prostriedkami na účte detí. V žiadosti uviedol, že nadácia K. W. prispieva každoročne peňažným vkladom na účet zriadený v U. banke každému dieťaťu, ktoré navštevuje predškolské, alebo školské zariadenie s vyučovacím jazykom maďarským. Z dôvodu, aby rodičia umiestnených detí v zariadení detského domova nemali dosah na nadačné peniaze, každému dieťaťu domov zriadil účet v súlade so zákonom č. 27/09 Z. z., pričom uvedené peniaze detí budú použité na kúpu školských potrieb.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedkyne C. L., oboznámením pripojených spisov 11P 278/09, vyšetrovacím spisom ČVS : U.-XXX/OVK-NZ-XXXX, správami o prešetrení pomerov, oznámením MUDr. Jána Z., oznámením Obecného úradu Mužla, odpisom registra trestov Z. L. a zistil tento skutkový a právny stav :

Rozsudkom tunajšieho súdu 11P 278/09 zo dňa 28.05.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.06.2010 boli maloleté deti L. : L., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX počnúc od 28.05.2010 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti Z. L. nar. XX.XX.XXXX. V uvedenom konaní sa rozhodovalo o dvoch návrhoch na zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že konanie o návrhu C. L. bolo predmetným rozsudkom zastavené. V správach o prešetrení pomerov zadovážených v konaní 11P 278/09 zo dňa 08.04.2010 a 27.05.2010 sa uvádza, že rodinný dom a jeho okolie je neudržiavané, na dvore je rozhádzaný komunálny odpad, pričom pani L. bola opätovne upozorňovaná na odstránenie nedostatkov v domácom prostredí, zvýšení kvality hygieny v rodinnom dome a okolí. Bolo konštatované, že hygiena rodinného prostredia je na slabšej úrovni. Obecný úrad Mužla dňa 12.04.2010 uviedol, že stavba, v ktorej žijú maloleté deti nespĺňa ani minimálne kritériá nehnuteľnosti slúžiacej na dôstojné bývanie. Vládnú tam neľudské podmienky (večné hádky, alkohol, špina atď.), pričom či už C. L., alebo Z. L. nie sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť a výchovu detí.

Zo správy Detského domova Z. zo dňa 18.03.2013 mal súd preukázané, že deti boli prijaté do ich zariadenia špinavé, všivavé, ťažko sa s nimi komunikovalo, nakoľko preferovali rómsky jazyk. Maloletá W. bola zapísaná do predškolského zariadenia na podmienky detského domova sa postupne adaptovala. Maloletý L. navštevuje Materskú školu, jeho slovná zásoba je vzhľadom k veku nedostatočná, adaptoval sa na podmienky Detského domova. Nad oboma deťmi je potrebný zvýšený dohľad, pretože sa pokúšali kradnúť. Veľká pozornosť sa venuje rozširovaniu ich slovnej zásoby, rozvoju

intelektových schopností a výučbe spoločenského správania. Zo správy o prešetrení pomerov zo dňa 03.04.2013 vyplýva, že Z. L. žije v staršom rodinnom dome, kde sú obývateľné 3 izby, v dome žije aj jeho sestra C. a otec Y. L.. Od umiestnenia detí v Detskom domove bolo upratané okolie domu a v dome bola vymaľovaná jedna izba. V domácnosti sa nenachádzali v čase šetrenia žiadne potravinové články ani hygienické potreby. Zo správy o prešetrení pomerov zo dňa 10.07.2013 mal súd preukázané, že v rodine sa bytové pomery od podania predchádzajúcej správy zmenili len nepatrne. Okolie domu bolo mierne upratané, na dvore zavedená vodovodná prípojka. V interiery rodinného domu bolo badať známky novej farby na stenách, na dlážke bolo uložené linoleum, ktoré bolo značne znečistené. V domácnosti sa nenachádzali žiadne osobné veci ani hygienické potreby, ktoré by boli potrebné na možný návrat detí do domáceho prostredia. Potravinové články neboli k dispozícii žiadne. V súčasnosti v dome okrem Z. L. žije jeho otec Y., brat Z. - Y. L. s manželkou M. a štyrmi maloletými deťmi ako aj C. L.. Obecný úrad Mužla v oznámení zo dňa 04.07.2013 uviedlo, že bytové podmienky Z. L. sa nezlepšili, sú skôr horšie. Za odvoz komunálneho odpadu rodina dlhé roky neplatí a preto jeho odvoz z rodinného domu č. XXX sa nekoná. Podľa názoru Obce, podmienky nie sú vhodné na výchovu detí, pričom rodinný dom nespĺňa minimálne požiadavky na bývanie. Praktický lekár pre dospelých MUDr. B. Z. súdu oznámil, že Z. L. na základe jeho zdravotného stavu a duševných kvalít nie je spôsobilý, aby plnohodnotne zabezpečil starostlivosť o maloleté deti. Z poslednej správy Detského domova Z. zo dňa 09.07.2013 mal súd preukázané, že maloletý L. navštevuje Materskú školu v Štúrove, nemá zdravotné problémy a na podmienky v Detskom domove si zvykal trochu ťažšie ale momentálne s ním nie sú žiadne problémy. Otca má veľmi rád a teší sa z jeho návštev. Čo sa týka maloletej W., táto navštevuje Materskú školu v Štúrove, je veľmi plachá, hanblivá, ešte nemá osvojené hygienické návyky, otca nemá rada, nechce sa s ním stretávať. Ďalej detský domov uviedol, že Z. L. deti v domove navštevuje, naposledy to bolo 06.07.2013 spolu s tetou C.. Z odpisu registra trestov Z. L. vyplýva, že bol 3 x súdne trestaný, prvé odsúdenie má zahladené, v roku 2009 bol odsúdený za prečin výtržníctva a za prečin nebezpečného vyhrážania. Posledným rozhodnutím mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý vykonal 27.05.2010.

Z pripojeného vyšetrovacieho spisu ČVS : ORP-XXX/OVK-NZ-XXXX vyplýva, že uznesením zo dňa 21.03.2013 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) ods. 3, písm. a) Tr. zákona z dôvodu, že bola zanedbaná dochádzka mal. L. L. do Základnej školy Mužla v školskom roku 2012-2013, do ktorej nebol zapísaný, pričom nemal požiadaný o odklad povinnej školskej dochádzky.

Z. L. vo svojej výpovedi uviedol, že pokiaľ deti boli v jeho domácnosti, riadne im varil, zabezpečil im šatstvo. Od toho času, ako sa v máji pred tromi rokmi vrátil z výkonu trestu nepracoval, bol na materskej dovolenke s maloletou W.. Otcovstvo k deťom neuznal z dôvodu, že keď sa deti narodili, bola ich matka mladistvá. Má záujem na tom, aby sa deti dostali domov z Detského domova, nakoľko sa chce o ne starať. Tvrdil, že keď boli deti u neho, boli čisté, ale prišla k nim rodina z Hurbanova a od nich deti dostali vši. Chce si nájsť prácu, so starostlivosťou o deti by mu pomohla sestra ako aj otec, s ktorými býva v jednej domácnosti. Odkedy boli deti umiestnené v Detskom domove im vytvorili v rodinnom dome osobitnú izbu, do celého domu dali gumolit a dom vymaľovali. Viackrát bol deti navštíviť a nakúpil im rôzne drobnosti. Naposledy v mesiaci september 2013. Tvrdil, že v súčasnosti sa nelieči u žiadneho špecialistu ani na žiadne psychické ochorenie. V súčasnosti chodí brigádovať, pričom mesačne takto zarobí okolo 350,- eur. Mal za to, že Obecný úrad z toho dôvodu v správe uviedol, že ich bytové pomery sú nevyhovujúce, nakoľko sa obec hnevá na rómov.

A. C. L., uviedla, že na adrese M. XXX býva už 10 rokov. Podľa jej názoru, dom v ktorom bývajú je v poriadku. Dom je postavený z tehál a kvádrov, pozostáva z troch izieb a kuchyne. Dali do poriadku detskú izbu a od januára 2013 porobili ďalšie zmeny, obnovili vnútornú a vonkajšiu omietku na dome, vymaľovali. Čo sa týka správy Obecného úradu, mala za to, že obec si vymýšľa, pretože nemá rada rómov. Pokiaľ bola aj ona v domove deti navštíviť, tešili sa, berú ju ako svoju matku, aj ju tak oslovujú a pýtali sa domov. Podľa jej názoru, deťom by bolo najlepšie doma, aby vyrastali so svojou rodinou. Mala za to, že v čase, keď boli deti odňaté, neboli zanedbané, pretože pokiaľ by boli špinavé, škôlka by ich neprijala.

Zástupkyňa Detského domova uviedla, že deti sa zadaptovali na prostredie, v ktorom sa nachádzajú. Zo začiatku bol problém v tom, že málo rozprávali, boli utiahnutí, prijali ich v zanedbanom stave, ich šaty museli spáliť. Tvrdila, že rodina deťom chýba, ale snažia sa im poskytnúť všetko tak, aby boli deti spokojné. Deti začali viac rozprávať po maďarsky aj po slovensky.

Podľa § 44 ods. 1, 3, 4 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradnou starostlivosťou je : a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osobe než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť, c) ústavná starostlivosť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 47 ods. 1 písm. e), ods. 2, ods. 5 zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti. Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa, alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada. Ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

Podľa § 54 odsek 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 odsek 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 odsek 1, 2 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 odsek 1, 2, 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona o rodine je zrejmé, že pokiaľ osobná starostlivosť maloletému dieťaťu nie je poskytovaná jeho rodičmi, alebo títo ju nemôžu zabezpečiť, je potrebné, aby starostlivosť dieťaťu bola zabezpečená niektorou z foriem náhradnej starostlivosti, pričom náhradná starostlivosť zabezpečovaná inou fyzickou osobou než rodičom, má spoločne s pestúnskou starostlivosťou jednoznačne prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Jedným z charakteristických znakov náhradnej starostlivosti je jej nevyhnutnosť, čo znamená, že možno ju nariadiť len vtedy, ak

rodičia osobnú starostlivosť o dieťa nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť. Neschopnosť alebo neochota rodičov zabezpečiť osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa môže spočívať v objektívnych alebo subjektívnych okolnostiach. Náhradnú starostlivosť môže súd nariadiť až vtedy, keď ohrozenie riadnej výchovy dieťaťa nekvalitou jeho života preváži nad jeho záujmom podporovať biologické väzby a rodinný život. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na článok 9 Dohovoru o právach dieťaťa, podľa ktorého štáty ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, sú povinné zabezpečiť, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli. Podľa článku 18 Dohovoru o právach dieťaťa, obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nakoľko Z. L., ktorému boli obe maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, túto starostlivosť vážne zanedbával, bolo potrebné prikrčiť k zrušeniu tejto starostlivosti. Je potrebné uviesť, že už v čase kedy sa rozsudkom 11P 278/09-67 zo dňa 28.05.2010 rozhodovalo o zverení detí do náhradnej osobnej starostlivosti Z. L., boli otázky jeho schopnosti a predpoklady na riadnu starostlivosť a výchovu detí. Už v čase tohto rozhodovania Obecný úrad poukazoval na veľmi nevhodné bytové a hygienické podmienky a mal za to, že či už C. L. alebo Z. L. nie sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť a výchovu detí. O zistených nedostatkoch v uvedenom konaní si musel byť vedomý Z. L., napriek tomu od právoplatnosti rozsudku 11P 278/09 dňom 26.6.2010 k žiadnej výraznej zmene pomerov u neho nedošlo, ba naopak situácia ostala taká istá čo sa týka bytových pomerov, nezlepšila sa v žiadnom smere hygiena domáceho prostredia, čomu nasvedčuje to, že maloletá W. bola prijatá do nemocnice zanedbaná, zavšivavená, bez hygienických návykov, pričom zanedbanie výchovy u oboch detí vyplýva aj zo správy od Detského domova Z. zo dňa 18.3.2013. Na viac to, že Z. L. zanedbával výchovu detí je zrejme aj z toho, že maloletý L. mal už v septembri 2012 nastúpiť do základnej školy, ktorú skutočnosť Z. L. zanedbal, dieťa do školy nezapísal pričom nepožiadal ani o odklad povinnej školskej dochádzka. Ďalej je potrebné uviesť, že od vydania predbežného opatrenia odkedy boli obe deti dočasne umiestnené do Detského domova Z. uznesením 12PPOm 1/2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16.2.2013 až do vynesenia rozhodnutia vo veci samej, bola daná možnosť, aby Z. L. vykonal nápravu čo sa týka bytových pomerov a hygieny prostredia, v ktorom doposiaľ s deťmi býval. Ním tvrdené skutočnosti o vymaľovaní izieb, či položená gumolitu do obytných miestností sa rozchádzali so zistenými skutočnosťami zo strany kolízneho opatrovníka ako aj správy od Obecného úradu Mužla. Vzhľadom na to súd bol toho názoru, že nesúhlas Z. L. so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti bol ovplyvňovaný hroziacou stratou príspevkov či dávok, ktoré ako náhradný rodič podľa zákona č. 627/2005 Z. z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa v znení neskorších predpisov na ne poberal. Z týchto dôvodov súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť vyslovenú rozsudkom 11P 278/09-67 zo dňa 28.5.2010 a nakoľko matka detí sa nachádza na neznámom mieste, najmenej od roku 2009 sa o deti nezaujíma, nezabezpečuje žiadnym spôsobom ich starostlivosť, pričom nebola zistená žiadna iná vhodná osoba blízka maloletým deťom, ktorej by mohli byť deti zverené do náhradnej starostlivosti, či pestúnskej starostlivosti, preto bola u oboch detí nariadená ústavná starostlivosť. Samozrejme pokiaľ v rodine maloletých detí dôjde k takej výraznej zmene pomerov, z ktorých bude vyplývať, že ústavná starostlivosť u maloletých detí nie je opodstatnená či dôvodná, súd kedykoľvek túto starostlivosť môže zrušiť. V predmetnom konaní sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa matka maloletých detí nachádza, aký je jej príjem, z toho dôvodu mohla byť zaviazaná na platenie výživného len v minimálnej výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa počnúc od právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd podľa § 54 ods. 3 zákona o rodine na žiadosť Detského domova Z. udelil domovu súhlas na výber finančných prostriedkov z účtu detí na nákup školských potrieb, keďže matka detí ako zákonná zástupkyňa tento súhlas udeliť nemohla, keďže sa nachádza na neznámom mieste.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3

vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.