

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 1T/99/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010560
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavlína Krajčírová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2513010560.1

Rozhodnutie

Obvinený:

X. Z., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom obec I., prechodne bytom I., Z. XXX,

r o z h o d o l :

dňa 17.11.2012 o 11.45 hod. v Z. na E. U. D. Č.. X, po predchádzajúcej spoločnej dohode s O. A. (ktorého vec bola vylúčená na samostatné konanie), vošiel do dvora hotela Z., odkiaľ odcudzil hliníkové okenné rámy, čím spoločnosti A. X., a.s., I. spôsobil škodu vo výške 200,- Eur, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že blokom na pokutu č. A0322882, vydaným Obvodným oddelením PZ Piešťany zo dňa 21.06.2012, právoplatným dňa 21.06.2012, bol postihnutý pokutou vo výške 30,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

pričom tohto konania sa dopustil predtým, ako bol trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/129/2012 zo dňa 29.11.2012, právoplatný 29.11.2012, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 26.11.2012 v čase okolo 12.12 hod. v Z., na ulici K. XX, v predajni PT Univerzal Pavol Tábořský a spol. z predajného miesta odcudzil 1 ks alkoholického nápoja Borovička Spiš 20 %, s ktorými sa pokúsil bez zaplataenia prejsť cez pokladňu, čím spôsobil spol. Pavol Tábořský a spol. škodu vo výške 3,79 Eur, a to napriek tomu, že dňa 21.06.2012 mu bola blokom na pokutu nezaplataenú na mieste č. 0322882, právoplatným toho istého dňa, uložená pokuta za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

za ktorý prečin bol odsúdený k trestu povinnej práce vo výmere 120 hodín, ktorý doposiaľ nevykonal,

t e d a :

pokračovacím spôsobom spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l :

ďalší čiastkový útok pokračovacieho prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 3 Trestného zákona, s prihladnutím na ustanovenie § 353 ods. 2 Trestného poriadku k s p o l o č n é m u trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Trestného zákona súd mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa z r u š u j e v trestnom rozkaze Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/129/2012 zo dňa 29.11.2012, právoplatný 29.11.2012, výrok o vine, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré v uvedenom výroku o vine majú svoj podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú stranu spoločnosť A. X., a.s., M. X - XX, XXX XX I., IČO: 35 787 198 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr.poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa § 355 ods. 8 Tr.poriadku, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátora na hlavnom pojednávaní ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné aj vykonateľným, ak: a/ odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, b/ odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, c/ sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.