

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10C/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923202191
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923202191.1

Uznesenie

10C/22/2023

8

Okresný súd Rimavská Sobota v spore žalobcu: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX, D. zast. Mgr. Peter Sitarčík, advokát, Jókaiho 1, Lučenec proti žalovaným 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a 2/ DUPOS dražobná, spol. s r. o. so sídlom Tamaškovičova 17, Trnava, IČO: 36 233 935 o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

10C/22/2023

8

Súd nariaďuje nasledovné neodkladné opatrenie:

1. Žalovaný 1/ je povinný zdržať sa výkonu záložného práva nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, v k.ú. D., obec D., E. F. G., bytu nachádzajúceho sa v bytovom dome 18 b.j. Francisciho, súp.č. XXX, postavený na parc.č. 94/3, vchod 28, 2. poschodie, číslo bytu 13, súp.č. 834, podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu 5888/110777, spoluvlastnícky podiel k pozemku registra „C“, parc.č. 94/3, druh zastavané plochy a nádvoria o výmere 468 m², 5888/110777, na podklade oznámenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa 26.10.2021 pre pohľadávku zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5029387328 zo dňa 13.6.2012.

2. Žalovaný 2/ je povinný zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, v k.ú. D., obec D., E. F. G., bytu nachádzajúceho sa v bytovom dome 18 b.j. Francisciho, súp.č. XXX, postavený na parc.č. 94/3, vchod 28, 2. poschodie, číslo bytu 13, súp.č. 834, podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu 5888/110777, spoluvlastnícky podiel k pozemku registra „C“, parc.č. 94/3, druh zastavané plochy a nádvoria o výmere 468 m², 5888/110777.

3. Súd poučuje žalovaného 1/, že môže podať žalobu vo veci samej voči žalobcovi, v ktorej sa bude domáhať uloženia povinnosti zaplataenia vymáhanej pohľadávky, ktorej úhrady sa žalovaný 1/ domáha výkonom záložného práva formou dobrovoľnej dražby.

4. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré sú povinní uhradiť žalovaní 1/ a 2/.

o d ô v o d n e n i e :

10C/22/2023

7

1. Žalobca podal na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V návrhu uviedol, že Žalobca A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX D. (ďalej len „Žalobca“) uzatvoril so žalovaným 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „Žalovaný 1/“) Zmluvu o splátkovom úvere č. 5029387328 zo dňa 13.6.2012 (ďalej len „Úverová zmluva“). Podľa Úverovej zmluvy bolo predmetom úveru poskytnutie splátkového úveru na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľností vo výške 7.000,- €. Žalovaný 1/ v Úverovej zmluve špecifikoval úver ako, Druh úveru: úver na bývanie; Typ a výška úrokovej sadzby: fixná 3 roky, 6,39% p.a. v deň uzatvorenia úverovej zmluvy; Zľava z úrokovej sadzby: banka poskytuje zľavu z úrokovej sadzby vo výške a za podmienok uvedených vo zverejnení; Výsledná výška úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy: 5,89% p.a. v deň uzatvorenia úverovej zmluvy, z toho základná úroková sadzba 3,59% p.a. a hrubá marža banky 2,30% p.a.; Doba fixácie: začína dňom uzatvorenia úverovej zmluvy a končí deň pred uplynutím obdobia daného typom úrokovej sadzby; Spôsob poskytnutia úveru: jednorázovo; Výška splátky a splatnosť: 85,43 € mesačne, ku dňu splátky v kalendárnom mesiaci; Počet splátok: 121; Konečná splatnosť úveru: 23.7.2022; Splácanie: rovnomerné; Spôsob splácania: inkasom z inkasného účtu; Inkasný účet: 000000-68910262/0900; Účet pre poskytnutie úveru: uvedený v doklade, ktorý dlžník predloží pred čerpaním úveru podľa bodu 1. a 2. článku III.; Účel úveru: vyplatenie úveru v SLSP. Žalobca, ako výlučný vlastník nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, v k.ú. D., obec D., okres Rimavská Sobota, byt nachádzajúci sa v bytovom dome 18 b.j. Francisciho, ulica C., súp.č. XXX, postavený na parc.č. 94/3, vchod 2, 2. poschodie, číslo bytu 13, podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu 5888/110777, spoluvlastnícky podiel k pozemku registra „C“, parc.č. 94/3, druh zastavané plochy a nádvoria o výmere 468 m², 5888/110777 (ďalej len „založená nehnuteľnosť“), uzatvoril so Žalovaným 1/ Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnu zmluvu zo dňa 13.6.2012 (ďalej len „Záložná zmluva“). Predmetom Záložnej zmluvy je zriadenie záložného práva k založeným nehnuteľnostiam Žalobcom, ako záložcom v prospech Žalovaného 1/, ako záložného veriteľa, na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa, ktorá vznikla zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5029387328 zo dňa 13.6.2012 a ktorú tvorí istina, úroky, úroky z omeškania a všetky poplatky a náklady spojené s Úverovou zmluvou, a pod.. Listom zo dňa 26.10.2021 Žalovaný 1/ oznámil Žalobcovi začatie výkonu záložného práva podľa § 151I ods.1 zák.č. 40//1964 Zb. Občianskeho zákonníka s tým, že pohľadávka banky zabezpečená záložným právom na založené nehnuteľnosti sa stala splatnou v celom rozsahu dňa 1.9.2021 a nakoľko nebola zaplatená v celom rozsahu, Žalovaný 1/ začína výkon záložného práva predajom nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe podľa zák.č. 527/2002 Z.z.. Dobrovoľnú dražbu založených nehnuteľností vykonáva dražobník, spoločnosť DUPOS dražobná, spol.s.r.o., so sídlom Tamaškovičova 17, 917 01 Trnava, IČO: 36 233 935 (ďalej len „Žalovaný 2/“). Žalovaný 2/ dňa 28.4.2023 zaslal Žalobcovi Oznámenie o výsledku dobrovoľnej dražby DU-POS DD 67/2022 zo dňa 28.4.2022, ktoré bolo doručené Žalobcovi dňa 10.5.2023, s tým, že dražba, predmetom ktorej je založená nehnuteľnosť, bola skončená, neúspešná – predmet dražby nebol vydražený. Žalobca v predmetnej veci splnomocnil advokáta Mgr. Petra Sitarčíka, nakoľko mal za to, že Žalovaný 1/ si voči nemu uplatňuje pohľadávku, ktorá neexistuje a je v rozpore so zákonom a preto aj výkon záložného práva predajom nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe podľa zák.č. 527/2002 Z.z., je v rozpore so zákonom. Žalobca sa snažil domôcť svojich práv aj pred udelením plnej moci advokátovi, avšak vzhľadom k tomu, že sa jedná o osobu bez právnického vzdelania, staršieho veku t.j. 75 rokov, s rôznymi závažnými zdravotnými ťažkosťami, pri svojich krokoch nebol úspešný. Listom zo dňa 31.5.2023 Žalobca prostredníctvom splnomocneného advokáta Mgr. Petra Sitarčíka, požiadal Žalovaného 1/, aby mu obratom zaslal kópiu Zmluvy o splátkovom úvere č. 5029387328 zo dňa 13.6.2012, ako aj jej prípadné dodatky, listiny preukazujúce oznámenie Žalovaného 1/ o možnom vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru Žalovaným 1/, vrátane potvrdenia o doručení týchto listín Žalobcovi.

Zároveň Žalobca prostredníctvom splnomocneného advokáta požiadal uvedeným listom Žalovaného, aby mu Žalovaný 1/ oznámil výšku zostatku pohľadávky, akú eviduje voči Žalobcovi z Úverovej zmluvy č. 5029387328, vyčíslenú ku dňu odpovede, v prospech koho a na aké záväzky boli použité finančné prostriedky z úveru v sume 7.000,- € (nakoľko podľa zmluvy bolo účelom úveru vyplatenie úveru v G.) a v prípade ak sa z tohto úveru uhradil záväzok Žalobcu voči Žalovaného 1/ z iného úverového vzťahu, aby mu zaslal kópiu tejto úverovej zmluvy s informáciou o celkovej uhradenej sume v prospech tejto zmluvy a aby mu oznámil celkovú sumu, ktorá bola uhradená v prospech Slovenskej sporiteľni, a.s. so zmluvného úverového vzťahu vzniknutého na základe Úverovej zmluvy č. 5029387328. Žalobca požadoval od Žalovaného 1/ tieto listiny a informácie, aby vedel posúdiť zákonnosť a výšku uplatneného nároku Žalobcu, ktorej úhrady sa domáha výkonom dobrovoľnej dražby, pričom aj keď žalobca bez týchto informácií nevedel posúdiť zákonnosť uplatnenej pohľadávky, predbežne požiadal Žalovaného 1/ o zaujatie stanoviska, či by súhlasil s úhradou oprávnenej dlžnej čiastky z Úverovej zmluvy č. 5029387328 v dohodnutých splátkach s tým, že dôjde k upusteniu výkonu dobrovoľnej dražby. Z uvedeného dôvodu Žalobca navrhol, aby došlo prerušeniu výkonu dobrovoľnej dražby až do doby prípadného mimosúdneho doriešenia veci. Listom zo dňa 31.5.2023 Žalobca prostredníctvom splnomocneného advokáta Mgr. Petra Sitarčíka, zároveň požiadal Žalovaného 2/, aby mu obratom zaslal z dražobného spisu kópiu zmluvy o vykonaní dražby, kópiu vyhlásenia navrhovateľa dražby podľa § 7 ods.2, zák.č. 527/2002 Z.z., že predmet dražby je možné dražiť a vyhlásenie navrhovateľa dražby o pravosti, výške a splatnosti pohľadávky, pre ktorú sa navrhol výkon záložného práva a aby mu oznámil výšku dlhu rovnajúcu sa pohľadávke s príslušenstvom vrátane nákladov dražby v rozsahu, v akom je povinný znášať tieto náklady Žalobca a ktorej zaplatením je povinnosť dražobníka upustiť od dražby podľa § 19 ods. 1 písm. k/ zák.č. 527/2022 Z.z.. Žalobca požadoval od Žalovaného 2/, ako dražobníka tieto listiny a informácie, aby vedel posúdiť zákonnosť výkonu dobrovoľnej dražby a zároveň, aby poznal výšku dlhu, ktorej zaplatením by bol Žalovaný 2/ povinný upustiť od dražby podľa § 19 ods. 1 písm. k/ zák.č. 527/2022 Z.z., nakoľko Žalobca nechce prísť o svoju nehnuteľnosť. Žalovaný 2/ listom zo dňa 8.6.2023, doručený splnomocnenému advokátovi Žalobcu dňa 12.6.2023, oznámil, že do spisovej dokumentácie je možné nahliadnuť v sídle dražobníka, avšak nakoľko výška dlhu rovnajúca sa pohľadávke s príslušenstvom vrátane nákladov dražby stále pracuje, pričom nie je uvedený dátum ku ktorému Žalobca žiada vyčíslenie a hlavne nakoľko plná moc nie je zo strany navrhovateľa dražby t.j. Žalovaného 1/ akceptovateľná, nie je možné splnomocnenému advokátovi Žalobcu tento údaj a listiny poskytnúť. Dôkaz: List Žalovaného 2/ zo dňa 8.6.2023, doručený dňa 12.6.2023. Žalovaný 1/ dňa 13.6.2023 telefonicky kontaktoval splnomocneného advokáta Žalobcu s tým, že Žalovaný 1/ neakceptuje doručenú plnú moc (ktorá bola prílohou listu žalobcu adresovaného žalovanému 1/ zo dňa 31.5.2023) a preto mu požadované listiny a ani informácie nezašle, pričom na námietky právneho zástupcu žalobcu, oznámil Žalovaného 1/, že sa poradí so svojim právnym oddelením a následne oboznámi advokáta s ďalším postupom. Žalovaný 1/ dňa 19.6.2023 telefonicky kontaktoval splnomocneného advokáta Žalobcu s tým, že Žalovaný 1/ otvára na svojom postoji a neakceptuje doručenú plnú moc advokáta s tým, že Žalovaný 1/ oznámil advokátovi, aby Žalobkyňa udelila plnú moc advokátovi, ale výlučne na listinnom dokumente vypracovanom Žalovaným 1/, kde bude jej podpis úradne overený a ktorý Žalovaný 1/ zaslal dňa 19.6.2023 advokátovi Žalobcu. Napriek tomu, že plná moc, ktorú Žalobca udelil advokátovi (ktorú splnomocnený advokát zaslal Žalovanému 1/ a Žalovanému 2/ spolu s listami zo dňa 31.5.2023) spĺňa všetky náležitosti a splnomocnený advokát je na základe tejto plnej moci oprávnený konať v mene klienta (pozn. totožná plná moc zo dňa 29.5.2023 je prílohou tohto návrhu), Žalobca aj z dôvodu urýchlenia jeho podania, zaslal prostredníctvom splnomocneného advokáta v prílohe listu zo dňa 20.6.2023 aj požadovanú plnú moc, ktorá mu bola zaslaná Žalovaným 1/ a zároveň opakovane vyzval Žalovaného 1/ na zaslanie požadovaných listín a informácií. Následne dňa 22.6.2022 bola splnomocnenému advokátovi Žalobcu doručená odpoveď Žalovaného 1/ na žiadosť o zaslanie listín a informácií s tým, že nesúhlasia so splnomocnením advokáta, ktorým ho Žalobca splnomocnil na zastupovanie v predmetnej veci a žiada o doplnenie plnomocnenstva s úradne osvedčeným podpisom splnomocniteľa. Žalobca zároveň oznamuje súdu, že sa snažil riešiť svoju vec aj prostredníctvom trestné konania a to podaním oznámenia na príslušnom OČTK, kde súčasný stav je taký, že prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota svojim uznesením č. 1 Pn 238/23/66009-2 zo dňa 12.6.2023, zrušil, ako nezákonné uznesenie povereného príslušníka OO PZ Hnúšťa, ČVS:234/HN-RS-2023 zo dňa 31.5.2023, ktorým rozhodol o odmietnutí veci, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 194 ods.2 Trestného priadku. Ku dňu podania tohto návrhu t.j. ku dňu 23.6.2023, Žalovaný 1/ a ani Žalovaný 2/ nedoručil Žalobcovi požadované listinné dokumenty a ani informácie, na ktoré má Žalobca ako spotrebiteľ zákonné právo v zmysle zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, a iných právnych predpisov upravujúcich práva spotrebiteľa, ako aj majiteľ draženej nehnuteľnej veci podľa

zák.č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a pod.. Práve naopak, dňa 19.6.2023 bolo Žalobcovi doručené Oznámenie Žalovaného 2/ o opakovanej dobrovoľnej dražbe č. DU-POS DD 067a/2022 zo dňa 15.6.2023, z ktorého vyplýva výkon realizácie záložného práva predajom založenej nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe podľa zák.č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, pričom dobrovoľná dražba na založenú nehnuteľnosť sa uskutoční dňa 11.7.2023 o 11.00 hod. v Štátnej vedeckej knižnici Banská Bystrica, Lazová 9, 975 58 Banská Bystrica. Je nutné zdôrazniť, že konaním Žalovaného 1/ nedošlo len k porušeniu práva Žalobcu, ako spotrebiteľa, ale konaním Žalovaného 2/, ako dražobníka došlo pri výkone dobrovoľnej dražby aj k viacerým porušeniam zák.č. 527/2002 Z.z., napr. porušeniu ust. § 8 ods.2 zák.č. 527/2002 Z.z., ale hlavne k porušeniu ust. § 17 ods.3 zák.č. 527/2002 Z.z., ktoré ukladá dražobníkovi oznámiť dlžníkovi, alebo vlastníkovi predmetu dražby na jeho žiadosť výšku pohľadávky s vyčísleným príslušenstvom a nákladmi dražby. Týmto došlo k porušeniu práva Žalobcu dosiahnuť, aby bol Žalovaný 1/, ako dražobník povinný upustiť od dražby podľa § 19 ods.1 písm.k/ zák.č. 527/2002 Z.z.. Žalobca v prvom rade namieta, že Žalovaný 1/ uviedol v Úverovej zmluve ako druh úveru - úver na bývanie, ktorého predmetom malo byť poskytnutie splátkového úveru na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľností vo výške 7.000,- €. Takýto Žalovaným 1/ uvedený údaj je v priamom rozpore s ďalším údajom Úverovej zmluvy a to účelom úveru, podľa ktorého sa z poskytnutého úveru vyplácal iný úver v G. (t.j. u Žalovaného 1/). Žalobca nemá vedomosť, že by mal pred uzatvorením Úverovej zmluvy iný úver, ktorého účelom by bolo nadobudnutie nehnuteľnosti, resp. zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti, alebo výstavba nehnuteľnosti a zároveň ktorý sa mal vyplácať z tohto poskytnutého úveru. Žalobca má preto za to, že uvedením týchto nepravdivých údajov došlo zo strany Žalovaného 1/ k obchádzaniu zákona, keď tieto údaje uviedol Žalovaný 1/ nesprávne z dôvodu, aby sa Úverová zmluva nespravovala podľa zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko by Žalovaný 1/ nemal zákonný nárok na vymáhanú pohľadávku podľa § 11 ods.1 zák.č. 129/2010 Z.z.. Uvedené dosvedčuje aj skutočnosť, že Žalovaný 1/ stanovil v Úverovej zmluve bez Žalobkyne počet mesačných splátok úveru 121 t.j. 10 rokov a 1 mesiac tak, aby podľa § 1 ods.3 písm.c/ sa tento úver nepovažoval za spotrebiteľský úver v zmysle zák.č. 129/2010 Z.z.. Aj z uvedeného vyplýva, že je tu dôvodné podozrenie, že Žalovaný 1/ si na základe výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby uplatňuje nárok v rozpore so zákonom. Výkonom záložného práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby by boli vážne ohrozené práva Žalobcu, keď je priamo a bezprostredne ohrozené právo na obydlie a to na základe uplatnenia pohľadávky, ktorej pravosť a splatnosť je minimálne sporná, čím hrozí priami a bezprostredný nezákonný zásah do ústavného práva podľa čl. 21 Ústavy SR a práva podľa čl.8 Dohovoru o ochrane základných práva a slobôd, ktorý má prednosť pred zákonom. Preto jediný orgán, ktorý môže Žalobcovi poskytnúť ochranu je súd. Reálne preto hrozí, že sa vykoná záložné právo v rozpore s pravidlami verejného poriadku (bod 50 uznesenia Súdneho dvora EÚ C-76/10), o výške pohľadávky rozhodne nie súd, ale podnikateľ a nútené postihnutie majetku vykoná nie súdny exekútor, ale podnikateľ. K návrhu pripojil zmluvu o splátkovom úvere č. 5029387328, zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnu zmluvu zo dňa 13. 06. 2012, výpis z LV č. XXXX pre kat. úz. D., oznámenie o začatí výkonu záložného práva podľa § 1511 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. oznámenie o výsledku dobrovoľnej dražby, listy právneho zástupcu žalobcu, list žalovaného 2/ zo dňa 08. 06. 2023, list žalovaného 1/ zo dňa 19. 06. 2023, uznesenie Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota č. 1Pn 238/23/6609-2 zo dňa 12. 06. 2023.

2. Súd lustráciou zistil, že na tunajšom súde už prebieha konanie 14C/33/2023 žalobcu A. B., v ktorom sa domáha zrušenia dražby a začatia súdneho konania. Toto podanie bolo uznesením zo dňa 12. 06. 2023 odmietnuté, nakoľko žalobca na výzvu súdu na doplnenie svojho podania nereagoval a podanie je neúplné. Keďže žalobca v tomto podaní neuviedol subjekty na strane žalovaného, nie je tu splnená podmienka totožnosti strán sporu pre postup podľa § 159 CSP, preto súd o návrhu žalobcu konal.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 C. s. p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C. s. p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

7. Podľa § 328 ods. 1 C. s. p, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 C. s. p, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 337 ods. 1 C. s. p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

10. Podľa § 336 ods. 1 C. s. p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11. Podľa § 337 ods. 1 C. s. p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

12. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pri vydávaní neodkladného opatrenia sa dokazovanie v zásade nevykonáva, ale sa len osvedčuje skutkový a právny stav, ktorý vyplýva z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Súd teda pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia len osvedčuje skutočnosti vyplývajúce z návrhu a skúma, či zo skutkového a právneho stavu vyplýva potreba dočasnej (neodkladnej) úpravy pomerov účastníkov. Tieto skutočnosti musí mať súd osvedčené z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vzhľadom na to, že súd môže vydať rozhodnutie o neodkladnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov konania. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň zákonné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

13. V zmysle zákonných ustanovení súd poukazuje na to, že predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je:

- tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu;
- potrebná úprava právnych vzťahov medzi účastníkmi (žalobca musí osvedčiť, že vzťah medzi účastníkmi konania vyžaduje úpravu pomerov, pričom úprava musí byť naliehavá, potrebná a nevyhnutná);
- vydaním neodkladného opatrenia sa medzi účastníkmi konania nesmie vytvoriť nenapraviteľný stav;
- účinky neodkladného opatrenia nesmú neprimerane zasahovať do právnych vzťahov účastníkov konania.

14. Odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy spočíva najmä v preukázaní toho, že z dôvodov na strane žalovaného vzniká na druhej strane škoda, či iná ujma prípadne jej takáto ujma hrozí. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma žalovanej strany (povinného) nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Súd pri rozhodovaní o návrhu tiež predpokladá pravdivosť tvrdení a spoľahlivosť dôkazných prostriedkov predložených alebo označených navrhovateľom neodkladného opatrenia, preto ich podrobuje skúmaniu iba na úrovni tzv. osvedčovania, ktorého dostatočným výsledkom je prijatie záveru o vysokej miere pravdepodobnosti v návrhu obsiahnutých skutočností. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou, pričom by súd však mal starostlivo zväžiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení.

15. Súd sa pri posudzovaní podaného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, podaného podľa § 324 ods. 1 C. s. p. pred začatím konania, v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými dôvodmi,

ktoré v návrhu žalobcovia uviedli ako podklad svojho návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a z tohto dôvodu, nakoľko boli splnené aj ostatné zákonné podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, návrhu v plnom rozsahu vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca tvrdil tak významné skutočnosti, ktoré odôvodňujú záver o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia za účelom úpravy pomerov. Dražobník – žalovaný 2/ na návrh záložného veriteľa a navrhovateľa dražby – žalovaného 1/ oznámil žalobcovi výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby na deň 11. 07. 2023, pričom žalobcovým žiadosťami o poskytnutie informácií adresovaným žalovaným 1/ a 2/ týkajúcich sa výšky dlhu, ktorej zaplatením by bol žalovaný 2/ povinný upustiť od dražby podľa § 19 ods. 1 písm. k/ zák. č. 527/2002 Z. z. nebolo vyhovené a žalobca ako spotrebiteľ nemá reálnu možnosť realizovať toto svoje právo zložiť dražobníkovi na účely splnenia dlhu sumu rovnajúcu sa pohľadávke s príslušenstvom vrátane nákladov dražby v rozsahu, v akom je povinný ich znášať. Súd mal preto za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Treba zároveň zdôrazniť, že v danom prípade u označených nehnuteľností sa skutočne jedná o obydlie žalobcu, ktoré podlieha osobitnému režimu ochrany. Žalobca sa za daných okolností nachádza v stave bezprostredného ohrozenia, keďže výkon záložného práva na základe záložnej zmluvy je prípustný bez ingerencie štátnej moci, a to na základe úpravy zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách. Zásah v podobe zákazu výkonu záložného práva v snahe zamedziť ohrozeniu elementárnej životnej potreby (obydlia) žalobcu považoval súd za súladný s princípom proporcionality. Obmedzenia vzniknuté žalovanému v rade 1/ nedosahujú intenzitu ujmy, ktorú by mohol utpieť žalobca pri strate jeho obydlia. Zároveň žalovanému 1/ s prihliadnutím na jeho predmet podnikania a ekonomickú situáciu nemôže uložením povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva vzniknúť ťažko napravitelná ujma, keďže záložné právo na nehnuteľnosti (zapísané na liste vlastníctva) mu zostáva zachované. Naopak ohrozenie žalobcu sa z pohľadu súdu javí aktuálne ako mimoriadne vysoké. Samotná strata bývania je zásadným zásahom do práva na rešpektovanie obydlia a každý, komu takýto vážny zásah hrozí, musí mať možnosť predložiť primeranosť takéhoto opatrenia na súdne preskúmanie (rozsudok ESLP č. 19003/04 a č. 27183/04). Súd nepovažoval za postačujúce odkázať žalobcu na následnú ochranu postupom podľa zákona o dobrovoľných dražbách. Porušenie subjektívnych práv je v zásade vždy možné riešiť následným zásahom súdu a uvedeným by bolo možné argumentovať pri akomkoľvek bezprostrednom ohrození. Prijatím takého výkladu by potom úprava neodkladných opatrení strácala svoj zmysel. Jej podstatou je totiž uľahčenie prístupu k spravodlivosti promptnejším spôsobom, kedy by sa následná snaha o reparáciu poškodených práv minula svojmu cieľu, resp. by už ani nebola možná.

16. Neodkladné opatrenie nariadi súd iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Keďže zabezpečovacím opatrením súd zriaďuje záložné právo, je zrejme vzhľadom na charakter veci, že na úpravu vzájomných pomerov strán sporu nie je možné nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a do úvahy prichádza výlučne možnosť nariadenia neodkladného opatrenia.

17. Keďže nariadením neodkladného opatrenia, ktorým súd uložil žalovanej povinnosti tak ako sú uvedené vo výroku I. až III. tohto uznesenia, je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd s poukazom na § 336 ods. 1 CSP nenariadil žalobcom povinnosť podať žalobu vo veci samej, keď uloženie takej povinnosti by bolo neúčelné a procesne nevhodné. Keďže súd žalobcom neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej, v súlade s § 337 ods. 1 CSP poučil v 3. výroku uznesenia žalovanú 1/ o možnosti podať žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať ochrany svojich práv alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia; konanie vo veci samej sa môže týkať nárokov, ktoré bezprostredne súvisia s právnymi účinkami nariadeného neodkladného opatrenia a jeho prípadným výkonom.

18. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o také neodkladné opatrenie, ktoré procesne konzumuje vec samu a v danom prípade nie je nasledované žalobou, súd rozhodol aj o trovách konania, a to podľa ustanovení § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, kedy súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný, súd preto rozhodol, že má voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

10C/22/2023

2

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané) uviesť spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho dorúčením (§ 332 ods. 1 C. s. p.).