

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/445/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6811205011
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6811205011.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická č. 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporkyni W. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. č. XXX, o zaplatenie 966,78 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Revúca zo dňa 16. 07. 2013, č. k. 4C/42/2012 - 50, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým súd odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 57,50 eur p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 966,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,023 % denne zo sumy 966,78 eur od 16.10.2008 až do zaplatenia. Suma uvedená vo výroku č. I. vrátane príslušenstva sa odporkyni povoľuje až do úplného zaplatenia splácať v mesačných splátkach vo výške 10,- eur splatných vždy do 20. dňa tohto ktorého kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po kalendárnom mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a to tak, že pri omeškaní čo len jednej splátky stáva sa zročným celé dlžné plnenie. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 57,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa domáhal zaplatenia 966,78 eur s príslušenstvom.

Na pojednávaní dňa 16. 07. 2013 odporkyňa pred súdom uznala žalovanú sumu v celom rozsahu a požiadala o možnosť zaplatiť sumu v splátkach po 10,- eur mesačne.

Súd rozhodol s poukazom na § 153a ods. 1 O. s. p. (rozsudok pre uznanie). Vec posúdil podľa § 497 Obchodného zákonníka, § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. keď úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 57,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku.

Proti rozsudku sa odvolala odporkyňa, a to proti výroku o trovách konania s poukazom na to, že jej príjem je 158,10 eur mesačne, z čoho na lieky platí od 60,- do 80,- eur. Taktiež jej zdravotný stav je vážny, preto žiadala oslobodiť od platenia týchto trov.

Zároveň priložila informatívny doklad o výške dôchodku vo výške 267,78 eur z čoho SIPO predstavuje 109,38 eur.

K odvolaniu sa písomne vyjadril navrhovateľ, pričom uviedol, že nepriznal náhradu trov konania, možno len v osobitných prípadoch, pričom takéto rozhodnutie nesmie odporovať dobrým mravom a súd môže postupovať podľa § 150 O. s. p. až posúdenie relevantných dôvodov a svoje rozhodnutie musí presvedčivo odôvodniť.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu v napadnutej časti potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je správne. Správnosť záverov prvostupňového súdu odvolateľka ani nenapádala, poukázala na svoj príjem a žiadala, aby bola oslobodená od platenia trov konania.

V zmysle ust. § 150 ods. 1 O. s. p. platí, že ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa ods. 2 platí, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Navrhovateľka spolu s odvolaním predložila potvrdenie o výške dôchodku, neuviedla žiadne ďalšie okolnosti potvrdzujúce jej tvrdenie ohľadom zdravotného stavu, ktoré však odvolací súd aj bez toho je ochotný akceptovať, neuviedla však ani ďalšie okolnosti ohľadom jej majetkových a sociálnych pomerov. Odvolací súd však konštatuje, že ust. § 150 ods. 1 O. s. p. je možné aplikovať výnimočne v osobitných prípadoch, ktoré súvisia s rozhodovanou vecou a s osobitosťou takéhoto konania. V rozhodovanej veci bezpochyby navrhovateľ v konaní bol úspešný, a preto mu patrí náhrada trov konania. Pri aplikácii § 150 O. s. p. je však potrebné zohľadňovať aj tú skutočnosť, či je spravodlivé vo vzťahu k navrhovateľovi nepriznať mu takéto trovy. Odvolací súd je toho názoru, že je potrebné zohľadniť túto skutočnosť, pričom navrhovateľ žiadal nahradiť len základné trovy konania, t. j. zaplatený súdny poplatok. Navrhovateľ v konaní sa nenechal zastúpiť advokátom, teda zbytočne nenavýšoval trovy konania, teda trovy navrhovateľa sú účelné vo vzťahu k uplatňovanému nároku. Odvolací súd preto dospel k záveru, že aj keď príjem deklarovaný odporkyňou nie je vysoký, súd ju zaviazal len na nevyhnutné trovy súvisiace so zaplatením súdneho poplatku a nemožno spravodlivo od navrhovateľa požadovať, aby znášal trovy konania zo svojho, pretože k podaniu návrhu došlo práve z dôvodu porušenia zmluvných povinností odporkyňou. Z týchto dôvodov rozsudok okresného súdu v napadnutej časti potvrdil ako vecne správny, nakoľko nejde o neprimerané trovy (§ 150 ods. 2 O. s. p.).

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.