

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/26/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112222109
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112222109.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO 45 535 108, Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO 36 862 711, Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: T. F., narodený XX.X.XXXX, K. XXXX/X, A., o zaplatenie 1.221,12 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 924,37 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 192,64 eura od 12.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 201,02 eura od 12.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 530,71 eura od 12.1.2010 do zaplatenia v mesačných splátkach po 30 eur splatných vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

II. Vo zvyšku sa návrh zamietá.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 86,02 eura a náhradu iných trov konania v sume 37,96 eura v mesačných splátkach po 30 eur splatných vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok splnomocnencovi navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 12.10.2012 doručeným súdu dňa 31.10.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 1.221,12 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 192,64 eura od 12.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 201,02 eura od 12.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 530,71 eura od 12.1.2010 do zaplatenia, zo sumy 296,75 eura od 12.11.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 12.10.2012, s Vyjadrením odporcu zo dňa 19.4.2013, s Vyjadrením navrhovateľa zo dňa 29.5.2013, s Vyjadrením navrhovateľa zo dňa 2.9.2013, výsluchom odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o pripojení zo dňa 19.9.2009, s Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 19.9.2009, s Faktúrami variabilný symbol 7010144496, 7910041944, 7911092777, 7912141806, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 s prílohou, s Dodatkom č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 26.3.2012, so Zmluvou o pripojení zo dňa 21.11.2008, s obsahom spisu, keď pojednával v neprítomnosti zástupcu splnomocnenca navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávky voči odporcovi. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. V uvedenom prípade je odporca sankcionovaný za to, že nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 7010144496 splatnú dňa 11.11.2010 na sumu 296,75 eura, faktúru č. 7910041944 splatnú dňa 11.11.2009 na sumu 192,64 eura, faktúru č. 7911092777 splatnú dňa 11.12.2009 na sumu 201,02 eura, faktúru č. 7912141806 splatnú dňa 11.1.2010 na sumu 530,71 eura. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a navrhovateľ má teda nárok na úroku z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Odporca v konaní uviedol, že uzatvoril zmluvu o pripojení s dodatkom zo dňa 19.9.2009 so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., kúpil si mobilný telefón LG KP500 a spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s. mu poskytovala služby v zmysle zmluvy na telefónne číslo 0904267015. Tiež mal odporca uzavretú zmluvu o pripojení na telefónne číslo XXXXXXXXXX. Odporca nemá vedomosť o tom, že by uzavrel dohodu o zmluvnej pokute. Dlh voči navrhovateľovi odporca nezaplatil, keďže nemal peniaze, chcel by sa dohodnúť na možnosti zaplatiť dlh voči navrhovateľovi v splátkach maximálne po 30 eur.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 26.3.2012 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca postúpila na navrhovateľa ako postupníka pohľadávky voči dlžníkom uvedeným v Prílohách č. 1 až 10 k zmluve vrátane pohľadávky voči odporcovi v sume 1.221,12 eura.

Zo Zmluvy o pripojení zo dňa 21.11.2008 vyplýva, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava ako podnik sa zaviazala poskytovať odporcovi ako účastníkovi elektronickej komunikačnej služby formou účastníckeho programu Relax 60, vypožičala odporcovi SIM kartu s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX a odporca sa zaviazal zotvať v zmluvnom vzťahu po dobu 15 mesiacov a platiť riadne a včas poplatky mesačne v zmysle aktuálneho Cenníka. Účastníci uvedenej zmluvy s dodatkom si ďalej dohodli zmluvnú pokutu v sume 47,80 eura za porušenie zmluvných povinností zo strany odporcu (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypožičenia SIM karty.

Zo Zmluvy o pripojení zo dňa 19.9.2009 v spojení s Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 19.9.2009 vyplýva, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava ako podnik sa zaviazala poskytovať odporcovi ako účastníkovi elektronickej komunikačnej služby formou účastníckeho programu Podľa seba 5, vypožičala odporcovi SIM kartu s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX, odpredala odporcovi zľavnený mobilný telefón zn. LG KP500 White za kúpnu cenu v sume 1 eur vrátane DPH a odporca sa zaviazal zotvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas poplatky mesačne v zmysle aktuálneho Cenníka. Účastníci uvedenej zmluvy s dodatkom si ďalej dohodli zmluvnú pokutu v sume 248,95 eura za porušenie akejkoľvek povinnosti zo strany odporcu uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následného vypožičenia SIM karty.

Z faktúry variabilný symbol 7010144496 zo dňa 22.10.2010 so splatnosťou dňa 11.11.2010 vyplýva, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. vyúčtovala odporcovi zmluvnú pokutu v sume 248,95 eura a v sume 47,80 eura, teda spolu v sume 296,75 eura.

Z faktúry variabilný symbol 7910041944 zo dňa 22.10.2009 so splatnosťou dňa 11.11.2009 vyplýva, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. vyúčtovala odporcovi služby za obdobie od 22.9.2009 do 21.10.2009 v sume 192,64 eura.

Z faktúry variabilný symbol 7911092777 zo dňa 22.11.2009 so splatnosťou dňa 11.12.2009 vyplýva, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. vyúčtovala odporcovi služby za obdobie od 22.10.2009 do 21.11.2009 v sume 201,02 eura.

Z faktúry variabilný symbol 7912141806 zo dňa 22.12.2009 so splatnosťou dňa 11.1.2010 vyplýva, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. vyúčtovala odporcovi služby za obdobie od 22.11.2009 do 21.12.2009 a poplatok za oneskorenie platby v sume 530,71 eura.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom od 1.3.2010, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročností určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 1.221,12 eura s príslušenstvom.

V rámci skutkového stavu bolo v prejednávanej veci zistené, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 21.11.2008 vypožičala odporcovi SIM kartu s priradeným účastníckym telefónnym číslom 0903039869, ktorá umožňovala odporcovi využívať elektronické komunikačné služby poskytované navrhovateľom a na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 19.9.2009 vypožičala odporcovi SIM kartu s priradeným účastníckym telefónnym číslom XXXXXXXXXX, ktorá umožňovala odporcovi využívať elektronické komunikačné služby poskytované navrhovateľom. Na základe Dodatku zo dňa 19.9.2009 k Zmluve o pripojení zo dňa 19.9.2009 predala obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, odporcovi mobilný telefón značky LG KP500 White za kúpnu cenu v sume 1 eur vrátane DPH. Odporca sa ďalej zaviazal po dobu 15 mesiacov od uzavretia Zmluvy o pripojení zo dňa 21.11.2008 zotrvať v zmluvnom vzťahu, využívať elektronické komunikačné služby, platiť riadne a včas cenu služieb a poplatky podľa aktuálneho Cenníka, zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 47,80 eura za porušenie zmluvných povinností zo strany odporcu (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypožičania SIM karty. Odporca sa ďalej zaviazal po dobu 24 mesiacov od uzavretia Dodatku zo dňa 19.9.2009 k Zmluve o pripojení zo dňa 19.9.2009 zotrvať v zmluvnom vzťahu, využívať elektronické komunikačné služby, platiť riadne a včas cenu služieb a poplatky podľa aktuálneho Cenníka, zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 248,95 eura za porušenie akejkoľvek povinnosti zo strany odporcu uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následného vypožičania SIM karty.

Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, vyúčtovala odporcovi zmluvnú pokutu v sume 248,95 eura a sume 47,80 eura faktúrou variabilný symbol 7010144496 zo dňa 22.10.2010 so splatnosťou dňa 11.11.2010, služby za obdobie od 22.9.2009 do 21.10.2009 v sume 192,64 eura faktúrou variabilný symbol 7910041944 zo dňa 22.10.2009 so splatnosťou dňa 11.11.2009, služby za obdobie od 22.10.2009 do 21.11.2009 v sume 201,02 eura faktúrou variabilný symbol 7911092777 zo dňa 22.11.2009 so splatnosťou dňa 11.12.2009, služby za obdobie od 22.11.2009 do 21.12.2009 a poplatok za omeškanie platby v sume 530,71 eura faktúrou variabilný symbol 7912141806 zo dňa 22.12.2009 so splatnosťou dňa 1.1.2010. Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, zanikla ku dňu 30.6.2010 bez likvidácie zlúčením s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Trnava, ktorá sa stala jej univerzálnym nástupcom a dňa 7.12.2011 uzatvorila s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok v znení Dodatku č. 1 zo dňa 26.3.2012, predmetom ktorej bolo mimo iného i postúpenie pohľadávky voči odporcovi na navrhovateľa.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a poplatok za oneskorenie platby v sume 924,37 eura, a to za obdobie od 22.9.2009 do 21.10.2009 vyúčtované faktúrou variabilný symbol 7910041944 zo dňa 22.10.2009 so splatnosťou dňa 1.11.2009 v sume 192,64 eura, za obdobie od 22.10.2009 do 21.11.2009 vyúčtované faktúrou variabilný symbol 7911092777 zo dňa 22.11.2009 so splatnosťou dňa 1.12.2009 v sume 201,02 eura, za obdobie

od 22.11.2009 do 21.12.2009 vyúčtované faktúrou variabilný symbol 7912141806 zo dňa 22.12.2009 so splatnosťou dňa 11.1.2010 v sume 530,71 eura. Poskytovanie elektronických komunikačných služieb a vyúčtovanie ceny za ich poskytnutie a ostatných poplatkov v zmysle uvedených faktúr nebolo v konaní nikým spochybnené. V konaní bolo nepochybne zistené, že navrhovateľ na základe Zmlúv o pripojení zo dňa 21.11.2008 a zo dňa 19.9.2009 vypožičal odporcovi mikroprocesorové karty - SIM kartu v počte 2 ks, ktoré umožňovali odporcovi využívať elektronické komunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporca využíval elektronické komunikačné služby poskytované navrhovateľom, avšak nezaplatil riadne a včas cenu za poskytované služby a poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku v sume 924,37 eura, čím porušil zmluvné povinnosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby a poplatky vo výške 924,37 eura. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval požiadavku navrhovateľa na zaplatenie sumy 924,37 eura za dôvodnú, a preto návrhu v uvedenej časti vyhovel.

Ďalej súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 192,64 eura od 12.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 201,02 eura od 12.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 530,71 eura od 12.1.2010 do zaplatenia odo dňa nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr variabilný symbol 7910041944, 7911092777, 7912141806, keďže dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr sa odporca ocitol v omeškani so zaplatením vyúčtovaných služieb a poplatkov. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % (8,00 % + 1,00 %) ročne zo sumy 192,64 eura od 12.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 201,02 eura od 12.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 530,71 eura od 12.1.2010 do zaplatenia, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k uvedeným dňom bola 1,00 %. Z uvedených dôvodov súd návrhu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 192,64 eura od 12.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 201,02 eura od 12.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 530,71 eura od 12.1.2010 do zaplatenia vyhovel.

Súd povolil sumu 924,37 eura s príslušenstvom v zmysle § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť odporcovi v mesačných splátkach po 30 eur vzhľadom na jeho nepriaznivú finančnú situáciu. Odporca je povinný zaplatiť pohľadávku navrhovateľa v pravidelných mesačných splátkach pod hrozbou straty výhody splátok, čo znamená, že ak odporca zmešká, čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh.

V prejednávanej veci si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 248,95 eura a v sume 47,80 eura od odporcu z dôvodu, že odporca si nesplnil povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho mu musela byť SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporca porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Podľa tvrdenia navrhovateľa dohodnutá zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi (dotovaný mobilný telefón, zľavnený mesačný paušálny poplatok), keďže právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi program služieb Relax 100 za zľavnený mesačný paušálny poplatok v sume 19,71 eura, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 23,66 eura a telekomunikačné zariadenie značky LG KP500 za cenu 1 eur, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 139 eur. Právnomu predchodcovi navrhovateľa tak vznikla škoda, ktorá by mu nebola vznikla, ak by odporca dodržal svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o pripojení a riadne plnil počas celej doby viazanosti.

Zmluvná pokuta ako jeden zo zabezpečovacích prostriedkov je peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, ak nesplní svoju zmluvnú povinnosť. Pre zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute zákon obligatórne predpisuje písomnú formu, ktorej nevyhnutnou náležitosťou je uvedenie výšky zmluvnej pokuty, prípadne aspoň určenie spôsobu, akým bude stanovená. Určenie výšky zmluvnej pokuty je zásadne vecou vzájomnej dohody účastníkov tohto dojednania. Tak Občiansky zákonník, ako aj Obchodný zákonník, nijako neobmedzujú maximálnu výšku zmluvnej pokuty. Pri dojednaní jej výšky zmluvné strany by mali dbať iba o súlad dohody o zmluvnej pokute so všeobecnými požiadavkami zákona, predovšetkým s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, t. j. i o súlad právneho úkonu s dobrými mravmi.

V súdenom prípade je nepochybné, že predmetom konania je plnenie si záväzkov odporcu vyplývajúcich zo Zmluvy o pripojení zo dňa 21.11.2008 a Zo Zmluvy o pripojení zo dňa 19.9.2009 v znení jej Dodatku zo dňa 19.9.2009, ktoré zmluvy o pripojení s dodatkom z pohľadu právnej kvalifikácie sú zmluvami uzavretými v zmysle § 43 zákona číslo 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a zároveň spotrebiteľskými zmluvami podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmlúv o pripojení vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmlúv o pripojení nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

Právna úprava spotrebiteľských zmlúv bola do Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.) zaradená novelou prevedenou zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločností L 095, 21/4/1993, str. 29-34). Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať naďalej ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa, a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Citované ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Spotrebiteľ totiž z povahy veci v súčasných podmienkach šandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvoláva právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Je potrebné zdôrazniť, že ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 47, 80 eura a v sume 248,95 považoval súd za neopodstatnený. Predovšetkým z predložených listinných dôkazov súd nemal za preukázané, že by odporca porušil zmluvnú povinnosť zabezpečenú zmluvnou pokutou vo výške 47,80 eura a v sume 248,95 eura, ktorá by viedla k následnému vypojeniu SIM karty odporcu, pričom podľa názoru súdu z jazykového výkladu dojednania zmluvnej pokuty je zrejmé, že pre nárok na jej zaplatenie by bolo potrebné kumulatívne splnenie dvoch podmienok, a to porušenie zmluvnej povinnosti a vypojenie SIM karty. Navrhovateľ nepreukázal ani ekvivalent zvýhodnenia odporcu poskytnutím programu za zľavnený mesačný poplatok a zabezpečením predaja mobilného telefónu za zvýhodnenú cenu a nepreukázal ani splnenie predpokladov prípadnej zodpovednosti odporcu za škodu. Navrhovateľ na preukázanie dôvodnosti svojho nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, teda preukázanie porušenia zmluvnej povinnosti odporcom, neoznačil žiadny dôkaz napriek márnemu poučeniu podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a neunesol tak dôkazné bremeno preukázania pravdivosti svojho tvrdenia o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Ďalej bolo v konaní zistené, že formuláre Zmluva o pripojení zo dňa 21.11.2008 a Zmluva o pripojení zo dňa 19.9.2009 a Dodatok k Zmluve o pripojení zo dňa 19.9.2009 boli právnym predchodcom navrhovateľa evidentne vyhotovené vopred, odporca tieto štandardné formuláre mobilného operátora ako dodávateľa v spotrebiteľských zmluvách podpísal dňa 21.11.2008 a dňa 19.9.2009 bez možnosti ovplyvniť text formulárov, ktorý obsahuje vopred naformulovaný jednostranný záväzok odporcu v zmysle Zmluvy o pripojení zo dňa 21.11.2008 ako účastníka v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty, uhradiť právnomu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu v sume 47,80 eura a v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 19.9.2009 ako účastníka v prípade porušenia niektorej z jeho povinností a následného vypojenia SIM karty, uhradiť právnomu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu v sume 248,95 eura. Odporca ako spotrebiteľ nemal žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah Zmluvy o pripojení zo dňa 21.11.2008 a obsah Zmluvy o pripojení zo dňa 19.9.2009 a Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 19.9.2009 vrátane dojednania o zmluvnej pokute, mohol iba uvedené zmluvy s dodatkom odmietnuť ako celok, alebo ich ako celok prijať, vrátane dojednaniu o zmluvnej pokute, a preto predmetné zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute nebolo rozhodne individuálne dohodnuté.

Slovné spojenie uvedené v Zmluve o pripojení zo dňa 21.11.2008 a v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 19.9.2009 „v prípade porušenia povinností zo strany účastníka“, kedy mu vzniká povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, signalizuje neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov a zmluvné pokuty za porušenie povinností, ktoré dodávateľ označí len indikatívne, sú neakceptovateľné a neprijateľné. Navrhovateľ si uplatňuje od odporcu sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti a vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca viazanosti doby. Podmienka, za ktorej navrhovateľ dohaduje zmluvnú pokutu v štandardnej zmluve poškodzuje odporcu ako spotrebiteľa, nakoľko neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom, keď odporca ako spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo konci doby viazanosti. Pozornosti súdu tiež neuniklo, že pre prípad porušenia povinností mobilného operátora ako dodávateľa (poskytovateľ) nie je v Zmluve o pripojení zo dňa 21.11.2008 a v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 19.9.2009 vôbec dojednaný prípadný nárok odporcu ako spotrebiteľa, na zaplatenie zmluvnej pokuty mobilným operátorom ako dodávateľom. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvná pokuta v danom prípade len jednostranne zaťažuje spotrebiteľa pre prípad porušenia jeho povinností, a tak spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorého povinnosťou je zotrvať v zmluvnom vzťahu s mobilným operátorom po dobu 15 a 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb.

Takto dohodnutá zmluvná pokuta neobstojí v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu. Podmienky, za ktorých právny predchodca navrhovateľa dohaduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa, spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany. Problémová zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán. Dojednaná zmluvná pokuta v Zmluve o pripojení zo dňa 21.11.2008 a v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 19.9.2009 predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom od 1.3.2010 zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Týmto ustanovením sa v zmysle § 879f Občianskeho zákonníka spravujú aj právne vzťahy vzniknuté do 28.2.2010, avšak vznik týchto právnych vzťahov ako aj nároky z nich uplatnené pred 1.3.2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný, a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie z neplatného právneho úkonu (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejмый a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

V obdobných právnych veciach Okresný súd Senica v konaní vedenom pod spisovou značkou 5C/136/2012, Okresný súd Komárno v konaniach vedených pod spisovou značkou 13C/243/2012 a spisovou značkou 13C/222/2012, Okresný súd Žilina v konaniach vedených pod spisovou značkou 6C/100/2012 a spisovou značkou 17C/111/2012 opakovane rozhodli o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v sume 47,80 eura v zmluvách o pripojení uplatňovanej v tomto konaní navrhovateľom a Okresný súd

Dunajská Streda v konaní vedenom pod spisovou značkou 12C/197/2011, Okresný súd Prešov v konaní vedenom pod spisovou značkou 15C/132/2010, Okresný súd Vranov nad Topľou v konaní vedenom pod spisovou značkou 9C/55/2012 opakovane rozhodli o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v sume 248,95 eura v dodatkoch k zmluvám o pripojení uplatňovaných v tomto konaní navrhovateľom. Vzhľadom k uvedeným právoplatným rozsudkom právny predchodca navrhovateľa s poukazom na § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Citované právoplatné rozsudky predstavujú pre navrhovateľa ako právneho nástupcu dodávateľa zákonnú prekážku uplatňovať svoj nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň pre súd zákonnú prekážku priznať navrhovateľovi plnenie z takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky. Uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 47,80 eura a v sume 248,95 eura s príslušenstvom je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nedôvodný, a preto ho súd v celom rozsahu zamietol.

Navrhovateľ v prípade neuznania uplatneného nároku na zmluvnej pokuty v sume 248,95 eura súdom, poukazyval na to, že je potrebné vziať do úvahy to, že jeho právnemu predchodcovi bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedala hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu v sume 138 eur, a preto by mal súd navrhovateľovi priznať zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej škody. Z hľadiska tejto argumentácie navrhovateľa považuje za potrebné súd uviesť, že navrhovateľ skutkovo vymedzil uplatnený nárok na zaplatenie sumy 248,95 eura ako nárok vyplývajúci z práva na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 19.9.2009 uzavretej medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporcom, a ktorá pohľadávka na neho prešla z jeho právneho predchodcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 26.3.2012. Súd považuje za potrebné uviesť, že v zmysle ustanovenia § 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku je viazaný návrhom, a to nie len čo do výšky žalovaného plnenia, ale aj čo do jeho skutkového vymedzenia. Z uvedeného vyplýva, že súd nemôže priznať navrhovateľovi viac, ako požadoval v návrhu, avšak nemôže mu priznať ani niečo iné, než požadoval (teda odporcovi nemôže uložiť inú ako navrhovateľom navrhovanú povinnosť), alebo nemôže navrhovateľovi priznať síce požadované plnenie, avšak z iného skutkového základu, ako bol predmetom konania. Ak by súd priznal navrhovateľovi požadované plnenie z iného právneho dôvodu (teda práva na zmluvnú pokutu) ako si uplatnil, porušil by ustanovenie § 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, a to z dôvodu, že navrhovateľ nezmenil skutkové vymedzenie uplatneného nároku a nenavrhol pripustiť zmenu jeho návrhu, len uviedol vyššie uvedenú argumentáciu zjavne z dôvodu obavy z toho, že súd posúdi ním uplatnenú zmluvnú pokutu ako vyplývajúcu z neprijateľnej zmluvnej podmienky. V ďalšom súd poukazuje na to, že predmetom postúpenia bola nepochybne pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty celkom vo výške 248,95 eura a nie pohľadávka na zaplatenie náhrady škody vo výške 248,95 eura. Z toho vyplýva, že navrhovateľ nie je ani nositeľom prípadného práva na zaplatenie ním tvrdenej skutočnej škody celkom vo výške 248,95 eura vznikutej jeho právnemu predchodcovi. Súd tak návrhu navrhovateľa nemohol vyhovieť ani pri prihliadaní na túto časť jeho argumentácie v spore.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvných pokút v sume 296,75 eura (248,95 + 47,80) aj s uplatneným príslušenstvom zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 924,37 eura s príslušenstvom vyhovel a návrh v časti o zaplatenie sumy 296,75 eura s príslušenstvom zamietol. Navrhovateľ bol úspešný v časti konania o zaplatenie sumy 924,37 eura s príslušenstvom a v časti konania o zaplatenie sumy 296,75 eura s príslušenstvom bol neúspešný. Potom podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech navrhovateľa v rozsahu 76 % (924,37 eura : 1.221,12 eura x 100) a hrubý úspech odporcu v rozsahu 24 % (100 % - 76 %) a tým daný prevažný čistý úspech navrhovateľa v rozsahu 52 % (76 % - 24 %), čo v konečnom dôsledku znamená právo navrhovateľa na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom. Navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie trov právneho zastúpenia v sume 165,43 eura, a to za a to za 2 úkony právnej služby á 61,41 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 7.12.2011, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 12.10.2012) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 1-krát režijný paušál á 7,41 eura a 1-krát režijný paušál á 7,63 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 27,57 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 137,86 eura x 0,20) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a náhradu iných trov konania v sume 73 eur, čo predstavuje sumu vynaloženú na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu. Pri čiastočnom úspechu navrhovateľa tak prináleží navrhovateľovi právo na zaplatenie trov právneho zastúpenia v sume

86,02 eura (52 % z 165,43 eura) a právo na zaplatenie iných trov konania v sume 37,96 eura (52 % z 73 eur), ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť splnomocnencovi navrhovateľa. Náhradu trov konania navrhovateľa povolil súd zaplatiť odporcovi v zmysle § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v mesačných splátkach po 30 eur vzhľadom na jeho nepriaznivú finančnú situáciu. Odporca je povinný zaplatiť pohľadávku navrhovateľa na náhradu trov konania v pravidelných mesačných splátkach pod hrozbou straty výhody splátok, čo znamená, že ak odporca zmešká, čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.