

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10P/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623214421
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623214421.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: matky: N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. O. XXX/XX, XXX XX F. a otca: M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec D., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS Dubnica nad Váhom, v konaní o návrh matky mal. dieťaťa, na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **nemá** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka mal. dieťa vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 27.03.2023 k návrhu otca na úpravu práv a povinností k mal. U. N., nar. XX.XX.XXXX okrem iného uviedla, že by chcela požiadať o náhradné výživné, pretože si jej otec neplní finančné povinnosti. Súd uvedené posúdil ako návrh matky na úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu a preto uznesením č.k. RK- 10P/8/2023-43 zo dňa 8.06.2023 právoplatným dňa 16.06.2023 vylúčil podanie matky na samostatné konanie.

2. Pred začatím konania vo veci v štádiu pred odstraňovaním väd podania (návrh neobsahoval podstatné skutkové tvrdenia) veci samej dňa 19.6.2023, zobrala návrh v celom rozsahu späť, nakoľko s otcom maloletého dieťaťa došlo k dohode.

Podľa § 29 ods.1,2,3 Civilného mimosporového poriadku:

1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

(3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

3. Súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia a s prihliadnutím k dispozičnému prejavu vôle navrhovateľky, ktorá nežiadala pokračovať v konaní, v štádiu pred doručením návrhu otcovi a ustanovením kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa a odstránením väd neúplného podania, konanie zastavil. Súd tak rozhodol aj s poukazom na to, že matka v prípade, ak otec dobrovoľnú dohodu plniť nebude, môže kedykoľvek podať riadny návrh na úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu.

4. O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania nárok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.