

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/115/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010722  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4313010722.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného S. K. , pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného S. K. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 13.08.2013, sp. zn. 1PP/28/2013, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 19. septembra 2013, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného S. K. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) konajúci v senáte uznesením z 13.08.2013, sp. zn. 1PP/28/2013 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného S. K. (ďalej len „odsúdený“) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu v trvaní šesťnásť mesiacov (so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia) trestným rozkazom Okresného súdu Galanta z 15.12.2011 sp. zn. 3T/294/2011.

Napadnuté uznesenie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že odsúdený v prejednávanej veci síce splnil formálnu podmienku podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorou je výkon polovice uloženého mu trestu, avšak nespĺnil materiálne podmienky takéhoto rozhodnutia, ktorou je jednak preukázanie určitého stupňa polepšenia (pretože síce získal tri disciplinárne odmeny, jeho správanie však nie je vždy na požadovanej úrovni, stanovené ciele zaobchádzania plní čiastočne a jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vždy na požadovanej úrovni, v individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť v hodnotovej orientácii čiastkové zmeny, avšak nepreukázal polepšenie, vedomí si dôsledkov páchania trestnej činnosti neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho k nej viedli a to aj v dôsledku požívania alkoholu v dobe pred nástupom výkonu trestu a preto v záveroch hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce jeho riaditeľ neodporučil podmiennečné prepustenie odsúdeného v prejednávanej veci), jednak prognóza, že v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia bude viesť riadny život.

Zo všetkých týchto dôvodov, tiež prihliadnuc aj jednak na typ ústavu, v ktorom odsúdený trest odňatia slobody vykonáva a stredný stupeň stráženia, jednak majúc za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie, dospel súd prvého stupňa k záveru o tom, že odsúdený si ešte nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto jeho návrh na takúto rozhodnutie zamietol.

Proti napadnutému uzneseniu súdu prvého stupňa podal odsúdený ihneď po tom, čo mu bolo oznámené vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 13.08.2013 v jeho prítomnosti, teda včas, sťažnosť, ktorú odôvodnil písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 21.08.2013

nesúhlasom so skutkovými zisteniami a právnymi úvahami súdu prvého stupňa obsiahnutými v odôvodnení napadnutého uznesenia, ktoré mali neopodstatnene viesť k zamietnutiu jeho návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v prejednávanej veci upozorniac, že do roku 2008 viedol bezúhonný život, doterajší výkon trestu odňatia slobody bol pre neho dostatočným ponaučením, zmenil sa a po prepustení z výkonu trestu chce viesť riadny život.

Zo všetkých týchto dôvodov a majúc za to, že tieto dostatočne odôvodňujú jeho podmienené prepustenie v prejednávanej veci, Krajský súd v Nitre (ďalej len „nadriadený súd“) požiadal, aby sa touto jeho sťažnosťou zaoberal.

Nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednanú vec na rozhodnutie 05.09.2013, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto, z ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti nadriadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie ani jednej z dvoch materiálnych podmienok podmieneného prepustenia (ktorými podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je jednak preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením povinností a správaním, jednak že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život), sú správne, teda opodstatnené a zákonu zodpovedajúce a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia a na ktoré nadriadený súd preto iba poukazuje považujúc za potrebné ich iba spresniť a doplniť, a to v tom smere, že v osobe odsúdeného ide o päťkrát súdne trestanú osobu za rôznu úmyselnú trestnú činnosť, ktorej okrem jedného prípadu boli uložené nepodmienené tresty odňatia slobody, z ktorých všetkých dôvodov je aj podľa názoru nadriadeného súdu potrebné, aby na odsúdeného bolo v prejednávanej veci naďalej pôsobené výchovnými prostriedkami uplatňovanými vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prejednávanej veci v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).