

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/74/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011384
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113011384.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému S. M., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. 09. 2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným S. M. zo dňa 14. 08. 2013, sp. zn. 1Pv 455/13 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: S. M., nar. XX. XX. XXXX v Q., trvale bytom D. X., D. O. XXX/XX, zamestnaný Y. T. ako dodávateľ S. plátov,

je v i n n ý , ž e

napriek tomu, že dňa 12. 03. 2013 bol postihnutý blokovou pokutou vo výške 30,- Eur, číslo bloku 12010707 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, dňa 26. 04. 2013 v čase o 11.30 hod v predajni Kaufland na ul. VI. Clementisa č. 41/d v Trnave, odcudzil 4 ks mliečnej čokolády Milka jahodová 100g, a to tak, že si ich ukryl do zadného vrečka nohavíc a prešiel cez pokladne bez zaplatenia, kde bol zadržaný pracovníčkou SBS, čím svojim konaním poškodenej spol. Kaufland Slovenská republika v. o. s., Trnavská cesta č. 41/A, Bratislava, spôsobil škodu vo výške 3,98,- Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.
Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd podmieniene odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, č. k. OT/143/2013 zo dňa 29. 07. 2013, právoplatným dňa 29. 07. 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 14. 08. 2013 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným S. M..

Obvinený S. M. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

Obvinený S. M. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, výkon trestu mu podmieniene odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní štrnásť mesiacov. Taktiež súhlasil, aby súd zrušil výrok o treste uložený obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, č. k. OT/143/2013 zo dňa 29. 07. 2013, právoplatným dňa 29. 07. 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 16. 08. 2013 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným S. M..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/74/2013 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 19. 09. 2013.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 19. 09. 2013 obvinený S. M. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,
- d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,
- g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,
- h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným S. M. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 19. 09. 2013 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).