

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3T/68/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011379
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113011379.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.09.2013 samosudcom JUDr. Patrikom Príbelským, PhD. v trestnej veci proti obv. F. Q. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trnave takto

rozhodol:

Obvinený
F. Q., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., t.č. C.

je vinný, že

- hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/228/2011 zo dňa 09.09.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.09.2011 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 17 (sedemnášť) mesiacov,

- dňa 14. októbra 2011 v čase okolo 12.30 hod. v Trnave na ul. Sladovníckej č. 15 prekonal oplotenie areálu spoločnosti Q. - T.. a následne z kontajnera na dvore areálu odcudzil 6 ks kovových korcov, ktoré prehodil cez plot a na vozíku potom odviezol do Zberných surovín v Trnave na ul. Mikovínyho, kde sa ich pokúsil prediť, čím svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Q. škodu vo výške 20,- Eur.

- hoci bol v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov Rozhodnutím o uložení sankcie za priestupok pokutou vo výške 16,- Eur Obvodným úradom Trnava, odbor všeobecnej vnútornej správy, sp. zn. V.-TT-V zo dňa 07.04.2011, právoplatným dňa 19.07.2011 za krádež na železničnej stanici Trnava,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu v Trnave sp. zn. 2T/72/2012 zo dňa 19.02.2012, právoplatným dňa 19.12.2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.08.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava v trestnej veci obvineného F. Q. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1 Pv 643/11-37

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež ste bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.