

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3T/6/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1409010024  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1409010024.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Almanu a prísediacich Oľgy Navarčíkovej a Miroslava Háječka v trestnej veci proti obžal. P. E., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.09.2013 takto

r o z h o d o l  
Obžalovaný

P. E., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Zlatých Klasoch, trvale bytom X. S.Ň. XXX, t.č.  
bytom T. E. Č.. XXX,

sa za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, ako je to uvedené v rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T/6/2009, zo dňa 02.04.2009, právoplatnom dňa 18.04.2009, v ktorom výrok o vine zostal nedotknutý sa

o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/,m/, § 38 ods. 7, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na Nález ústavného súdu SR PL ÚS 106/2011 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 6T/74/2006, zo dňa 08.09.2006, právoplatný dňa 04.10.2006 a trestný rozkaz

Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 4T/140/2009, zo dňa 15.10.2009, právoplatný dňa 03.11.2009, obidva v časti výroku o treste ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

O d ô v o d n e n i e

V trestnej veci proti obžal. P. E. bol tento právoplatne uznaný vinným zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, ako je to uvedené v rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T/6/2009, zo dňa 02.04.2009, právoplatnom dňa 18.04.2009, v ktorom výrok o vine zostal nedotknutý, ktorého je tento rozsudok neoddeliteľnou súčasťou. Po povolení obnovy konania v prospech odsúdeného bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného P. E., a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný P. E. odmietol vo veci vypovedať.

Z listinných dôkazov súd oboznámil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV 3T/6/09 zo dňa 02.04.2009, právoplatný dňa 18.4.2009 z ktorého vyplýva, že v predchádzajúcom konaní bol obžalovanému P. E. uložený za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 6T/74/2006 v časti výroku o treste.

Súd oboznámil aj nariadenie výkonu uloženého trestu so započítaním väzby, z ktorého vyplýva, že tento trest obžalovaný nastúpil 18.5.2009 a do trestu sa mu započítala doba od 16.3.2006 do 12.10.2006 a od 12.10.2006 do 16.7.2007.

Okresný súd Bratislava IV uznesením 2Nt/14/2013, zo dňa 18.07.2013, právoplatným dňa 18.07.2013 povolil v danej veci obnovu konania v prospech odsúdeného.

Z registra trestov a trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 4T 140/2009, zo dňa 15.10.2009, právoplatný 03.11.2009 vyplýva, že týmto trestným rozkazom bol menovaný uznaný vinným z trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr.zák.č. 140/1961 zb., ktorého sa mal dopustiť 15.12.2005, pričom súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu.

V predmetnej veci bolo po povolení obnovy konania vykonané kontradiktórne dokazovanie ohľadne trestu, nakoľko výrok o vine ostal v skoršom rozsudku nedotknutý.

Pri ukladaní trestu je súd viazaný tým, že obnova konania bola povolená v prospech obžalovaného a nemôže teda v novom konaní používať tie sprísňujúce ustanovenia zákona, ktoré neboli použité v predchádzajúcom konaní a nesmie byť novým rozsudkom uložený trest prísnejší, než aký mu bol uložený v pôvodnom rozsudku, nakoľko by to nebolo v prospech obžalovaného. Vyplýva to zo zásady zákazu zmeny k horšiemu uvedenej v ust. § 405 písm. b/ Trestného poriadku.

Zákonná sadzba trestu odňatia slobody pri spáchanom zločine úverového podvodu podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona obžalovaným je od 3 do 10 rokov.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému zistil, že žalovaný skutok spáchal skôr, ako mu bol doručený vyššie citovaný trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 6T 74/06 a trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 4T/140/2009, takže v jeho prípade prichádza do úvahy ukladanie trestu súhrnného podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na Nález ÚS SR PL. ÚS 106/2011, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom spáchaných dvoma lebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

Za poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. l/ Trestného zákona súd uznal to, že sa obžalovaný k spáchaniu žalovaného skutku doznal a jeho spáchanie oľutoval.

Za priťažujúce okolnosti v zmysle ust. § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona sú uznal to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestné činy odsúdený.

Hoci v danej veci je prevaha priťažujúcich okolností a prichádza u obžalovaného do úvahy použitie sprísňujúceho ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona, vzhľadom na použitie asperačnej zásady pri ukladaní trestu súhrnného, by bolo takéto sprísnenie sadzby u obžalovaného neprimerane prísne a preto súd v zmysle ust. § 38 ods. 7 Trestného zákona sprísňujúce ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona nepoužil.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému nepoužil sprísňujúce ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona, nakoľko toto sprísňujúce ustanovenie nebolo použité ani v predchádzajúcom konaní a prokurátor toto nenamietal. V novom konaní nemôže byť použité toto sprísňujúce ustanovenie, nakoľko tomu bráni zásada zákazu zmeny k horšiemu. Rovnako v predchádzajúcom konaní prokurátor nenamietal použitie priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona.

Pri použití vyššie citovanej asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, je potom upravená trestná sadzba v rámci ktorej môže súd ukladať trest odňatia slobody obžalovanému od 3 rokov do 12 rokov 4 mesiace. Pri tejto zákonnej sadzbe dospel súd s prihliadnutím aj na konkrétne spáchané trestné činy obžalovaným k záveru, že na splnenie výchovnej a ochrannej funkcie trestu postačí ukladať obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 5 mesiacov.

Nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného zločinu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd zároveň zrušil vyššie citovaný trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 6T 74/2006 a trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 4T/140/2009, obidva v časti výroku o treste a naň obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, pričom doba vykonanej väzby a trestu odňatia slobody vo veci

Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 6T 74/2006 sa obžalovanému započíta do uloženého trestu v tejto trestnej veci.

Takto uložený trest je plne v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Trestného poriadku a mal by dostatočne splniť účel trestu stanovený zákonom.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.

**r o z h o d o l :**