

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612212614
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612212614.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi A. O., D.. XX. XX. XXXX, D. N. N. XXX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou O. O., D.. XX. XX. XXXX, N. Š. XXXX/X, U. O., v konaní o zaplatenie 431,24 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 431,24 eur spolu s úrokmi z omeškania 9 % ročne zo sumy 30,85 eur od 04. 05. 2012 do zaplatenia a zo sumy 400,39 eur od 08. 05. 2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania 28,50 eur a náhrada trov právneho zastúpenia 150,49 eur, spolu 178,99 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť na účet Advokátskej kancelárie TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným súdu dňa 14. 11. 2012, uplatnil navrhovateľ voči odporcovi pohľadávku 431,24 eur. Podkladom pre podanie návrhu bola faktúra za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 08. 09. 2011 do 18. 04. 2012 na odberné miesto č. XXXXXXX, N. XXX/X, vo výške 400,39 eur a faktúra za prácu a služby, t.j. odpojenie odberného zariadenia NN z vyššie označeného odberného miesta vo výške 30,85 eur. Návrh odôvodnil tým, že odporca uvedenú pohľadávku neuhradil a to ani na základe písomnej výzvy zo dňa 30. 08. 2012.

Súd na základe tohto návrhu pôvodne vydal vo veci platobný rozkaz dňa 28. 12. 2012 pod č. k. 1Ro/1044/2012-15. Vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením 6C/28/2013-42 (pôvodne číslo listu 30) zo dňa 02. 08. 2013, zrušil v celom rozsahu a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Navrhovateľ na podanom návrhu zotrval s tým, že k veci neuviedol žiadne ďalšie skutkové tvrdenia.

Odporca sa zdržiava na neznámom mieste, a preto mu súd na zastupovanie v tomto konaní ustanovil opatrovníčku O. O. - jeho matku a to uznesením 6C/28/2013-40 (pôvodne číslo listu 28) zo dňa 19. 06. 2013. Opatrovníčka odporcu nenamietala uplatnenú čiastku 431,24 eur. Uviedla, že elektrina bola dodávaná do rodinného domu v N. Č.. XXX, ktorý patril jej svokre (starej matke odporcu) s tým, že jej syn v tomto dome istú dobu býval so svojou starou matkou. Táto nechcela platiť elektrinu tak sa dohodli, že

sa elektrina napíše na odporcu. Odporca sa však v tomto dome zdržiaval iba občas, nebol ochotný platiť celú elektrinu a tým podľa opatrovníčky odporcu vznikol tento nedoplatok. Medzičasom bol rodinný dom predaný a stará matka odporcu išla bývať ku svojej dcére do Jalovca. Opatrovníčka odporcu uviedla, že so synom A. O. nie v kontakte, ale nespochybnila tvrdenie navrhovateľa, že doteraz nebola uhradená suma uplatnená v tomto konaní.

Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom vyplýva, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 13. 01. 2011 Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX/X, D. P. O. N. XXX. Navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za dodávku a distribúciu elektriny na toto odberné miesto - číslo odberného miesta XXXXXXXX, za obdobie od 08. 09. 2011 do 18. 04. 2012 spolu 944,39 eur. Na úhradu tejto sumy navrhovateľ zaúčtoval 4 preddavky po 136,-eur, zaplatené dňa 02. 11. 2011, 28. 12. 2011, 20. 12. 2011 a 09. 02. 2012, t. j. spolu 544,-eur a rozdiel 400,39 eur žiadal zaplatiť do 07. 05. 2012. Dňa 19. 04. 2012 navrhovateľ vystavil faktúru za odpojenie odberného zariadenia NN, číslo odberného miesta XXXXXXXX, D. V. N. XXX/X, za čo vyúčtoval odporcovi sumu 30,85 eur a určil dobu splatnosti do 03. 05. 2012. Listom zo dňa 30. 08. 2012 navrhovateľ, zastúpený advokátom Mgr. Pavlom Karmanom, vypracoval výzvu na zaplatenie celkovej sumy 431,24 eur a to do 7-mich dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

Vzhľadom na zhodné tvrdenie účastníkov, že navrhovateľ dodával elektrinu na odberné miesto N. XXX/X na základe Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny uzavretej s odporcom dňa 13. 01. 2011 a nespochybnenie dlžnej čiastky 431,24 eur zo strany opatrovníčky odporcu, súd si v zmysle § 120 ods. 3 osvojil skutkové zistenia založené na tomto zhodnom tvrdení účastníkov a priznal navrhovateľovi uplatnenú čiastku 431,24 eur.

Podľa § 517 ods. 1, prvá veta Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. (2) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení platnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ určil vo faktúre zo dňa 20. 04. 2012 splatnosť nedoplatku za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 400,39 eur do 07. 05. 2012, takže pre nezaplatenie uvedenej čiastky sa odporca dostal do omeškania nasledujúcim dňom, t. j. 08. 05. 2012. Splatnosť poplatku za odpojenie odberného zariadenia NN vo výške 30,85 eur navrhovateľ určil dňom 03. 05. 2012 a keď táto čiastka nebola uhradená, do omeškania sa odporca dostal nasledujúcim dňom, t. j. 04. 05. 2012. Ku dňu 08. 05. 2012 aj 04. 05. 2012 bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 1 %, takže v zmysle citovanej právnej úpravy úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 8 percentuálnych bodov, teda 9 % ročne. Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 30,85 eur od 04. 05. 2012 a zo sumy 400,39 eur od 08. 05. 2012 do zaplatenia.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, a preto mu súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v tomto konaní. Navrhovateľ zaplatil pri podaní návrhu súdny poplatok 25,30 eur a preukázal, že zaplatil poplatok 3,-eurá Registru obyvateľov SR v Banskej Bystrici za účelom zistenia adresy trvalého pobytu odporcu. Potom navrhovateľovi vznikli trovy konania spolu vo výške 28,50 eur. V konaní bol navrhovateľ zastúpený advokátom, ktorý si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia. Pôvodne navrhovateľ bol zastúpený advokátom Mgr. Pavlom Karmanom a to na základe plnomocenstva udeleného ešte dňa 15. 11. 2004. Nakoľko v čase udelenia tohto splnomocnenia predmetný nárok neexistoval, súd za okamih prevzatia zastúpenia považoval deň 30. 08. 2012, kedy advokát Mgr. Pavol Karman vypracoval písomnú výzvu, ktorou odporcu vyzval zaplatiť

čiasťku 431,24 eur. Vzhľadom na tarifnú hodnotu - 431,24 eur, patrí advokátovi podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena za každý úkon právnej služby po 29,88 eur. Odmenu za zastupovanie advokátom (Mgr. Pavlom Karmanom) v uvedenej výške súd priznal za prevzatie a prípravu zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom dňa 30. 08. 2012 a vypracovanie písomného návrhu zo dňa 30. 10. 2012, t. j. za 2 úkony. V priebehu konania došlo ku skončeniu zastupovania navrhovateľa advokátom Mgr. Pavlom Karmanom ku dňu 26. 02. 2013. Následne navrhovateľ udelil plnomocenstvo na zastupovanie v tomto konaní dňa 27. 02. 2013 Advokátskej kancelárii TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. Novému advokátovi, resp. advokátskej kancelárii, však už nebolo možné priznať odmenu za prevzatie a prípravu zastúpenia, nakoľko odporca nezavinil, že navrhovateľ zmenil v priebehu tohto konania právneho zástupcu. Na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo na tunajšom súde dňa 19. 09. 2013, sa zúčastnila advokátska koncipientka substitučného zástupcu PUCHALLA, SLÁVIK & partners, s. r. o., Košice, JUDr. Bianka Probalová a za tento úkon patrí Advokátskej kancelárii odmena vo výške 29,88 eur.

Za každý z uvedených úkonov právnej služby patrí advokátovi podľa § 16 ods. 3 vyhlášky paušálna náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné a to za dva úkony vykonané advokátom Mgr. Pavlom Karmanom v roku 2012 po 7,63 eur, čo je 15,26 eur a za úkon vykonaný TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., v roku 2013 vo výške 7,81 eur, spolu 23,07 eur. Advokát Mgr. Pavol Karman aj Advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., sú platiteľmi DPH, a potom sa priznaná odmena vo výške 89,64 eur a paušálne náhrady 23,07 eur, spolu 112,71 eur, zvyšujú o 20 % DPH, t. j. o 22,54 eur, na 135,25 eur.

Podľa § 15 písm. a/ vyhlášky Advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR,

s. r. o., resp. substitučný zástupca PUCHALLA, SLÁVIK & partners, s. r. o., Košice, si v súvislosti s účasťou advokátskej koncipientky JUDr. Bianky Probalovej na pojednávaní dňa 19. 09. 2013, uplatnila náhradu cestovných výdavkov podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov s tým, že splnomocnený zástupca žiadal priznať náhradu cestovných výdavkov v súvislosti s použitím osobného motorového vozidla V. V., I. Č.. G.. Vo vyúčtovaní trov konania však Advokátska kancelária PUCHALLA, SLÁVIK & partners, s. r. o. uviedla, že sa jedná o vozidlo Advokátskej kancelárie TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. Z fotokópie technického preukazu uvedeného motorového vozidla síce vyplýva, že držiteľom osvedčenia je PUCHALLA, SLÁVIK & partners, s. r. o., ale nakoľko na pojednávanie sa dostavila advokátska koncipientka, bolo nevyhnutné pripojiť aj cestovný príkaz a doklad o prevádzke tohto motorového vozidla. Tieto doklady predložené neboli a navyše, vzhľadom na predmet konania, cestovné osobným motorovým vozidlom nemožno považovať za účelne vynaložené trovy. Súd preto priznal v súvislosti s účasťou advokátskej koncipientky na pojednávaní, náhradu cestovných výdavkov vo výške hromadného dopravného prostriedku (rýchlik) za 2 cesty po 7,62 eur, spolu 15,24 eur, keď použitím hromadného dopravného prostriedku bolo možné bez problémov sa zúčastniť pojednávania, začiatok ktorého bol určený na 09,15 hodine. Súd preto priznal spolu navrhovateľovi náhradu trov konania 28,50 eur a trov právneho zastúpenia, vrátane cestovných výdavkov, 150,49 eur. S poukazom na ustanovenie § 149 ods. 1 O. s. p. priznanú náhradu trov konania aj trov právneho zastúpenia je odporca povinný zaplatiť na účet advokátskej kancelárie, ktorá v čase rozhodovania súdu zastupuje navrhovateľa, t. j. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o, so sídlom v Bratislave. Povinnosť uloženú týmto rozsudkom, t. j. zaplatiť navrhovateľovi istinu 431,24 eur s úrokmi z omeškania a advokátskej kancelárii náhradu trov konania, je odporca povinný splniť v zmysle

§ 160 ods. 1 O. s. p. v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

Súd nepriznal advokátskej kancelárii náhradu za stratu času uplatnenú podľa

§ 17 vyhlášky vo výške 187,34 eur. Podľa tohto ustanovenia náhrada za stratu času patrí advokátovi za predpokladu, že vykonáva úkony právnej služby v mieste, ktoré nie je jeho sídlom. V predmetnej veci sa však na pojednávaní dňa 19. 09. 2013 zúčastnila advokátska koncipientka JUDr. Bianka Probalová, pričom zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva právo na náhradu za stratu času advokátskeho koncipienta. Právo na náhradu za stratu času advokátovi je upravené v ustanovení § 24 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní

(Živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. Toto ustanovenie však neplatí primerane pre advokátskeho koncipienta (§ 63 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z.). Advokátsky koncipient je v zmysle § 64 citovaného zákona v pracovnom pomere a jeho odmeňovanie sa spravuje pracovnoprávnymi predpismi. Náhradu za stratu času možno preto priznať iba v takom prípade, ak úkon právnej služby vykoná advokát v mieste, ktoré nie je sídlom. Nakoľko pojednávania na tunajšom súde sa advokát nezúčastnil a advokátska koncipientka je v pracovnoprávnom vzťahu s Advokátskou kanceláriou PUCHALLA, SLÁVIK & partners, s. r. o., Košice, nebolo možné priznať uplatnenú náhradu za stratu času.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.