

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/197/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611210213  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4611210213.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Vallovej a členiek senátu JUDr. Veroniky Svoradovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporkyni: Z. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., E., o zaplatenie 2.057,98 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 25. mája 2012, č. k. 4C/54/2012-31, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania **p o t v r d z u j e .**

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.300,63 eura s 8,76% ročným úrokom z omeškania od 14. 07. 2010 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 77,49 eura a to všetko v splátkach po 90 eur mesačne s účinnosťou od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok. Vo zvyšku návrh zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ust. § 37 ods. 1, § 40 ods. 1, § 52 ods. 1 - 3, § 53 ods. 1 a 4, § 54 ods. 2, § 451 ods. 1, 2, § 456 a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, článkom 3 ods. 1 - 3, článkom 5 a článkom 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993, § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2007, ako aj zisteným skutkovým stavom, na základe čoho dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný iba čiastočne. Vykonaným dokazovaním prvostupňový súd zistil, že dňa 20. 05. 2006 účastníci konania úverovú zmluvu č. 3605123381, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 3.000 Sk na zakúpenie tovaru - autorádio zn. Sony, ktorý sa odporkyňa zaviazala navrhovateľovi vrátiť v dvanástich mesačných splátkach po 313 Sk, ako aj RPMN vo výške 21,41%. Z obsahu zmluvy súd tiež zistil, že v dolnej časti tlačiva bolo drobným písmom uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a. s., uvedené na rube tejto prvej strany a na samotnom liste zároveň je uvedené, že klient a spoločnosť Home Credit Slovakia a. s. podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, čiže zmluvu o RÚ, a to s úverovým rámcom a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8., 9., 10. a 11. úverových podmienok spoločnosti. V samotných úverových zmluvných podmienkach navrhovateľa, ktoré sú taktiež vytlačené veľmi drobným a voľným okom takmer nečitateľným písmom je v hlave 8. upravená zmluva o poskytnutí revolvingového úveru s úverovým rámcom vo výške 15.000 Sk a v hlave 9. sú upravené podmienky čerpania a splácania revolvingového úveru. Súd zistil, že odporkyňa na základe prvotne uzatvorenej úverovej zmluvy splácala úver na zakúpený tovar a po jeho splatení jej bola zaslaná úverová karta, po aktivovaní ktorej si vybrala z bankomatu 10. 03. 2008 sumu 33,19 eura, dňa 31. 03. 2008 sumu 331,94 eura, ako aj ďalšie, menšie čiastky, vykonávala platby v obchodoch, ktorým

spôsobom vyčerpala spolu 2.630,85 eura a splátkami zaplatila navrhovateľovi spolu sumu 1.330,22 eura, teda rozdiel predstavuje sumu 1.300,63 eura, ktorej zaplataenia sa navrhovateľ domáha. Písomnou výzvou zo dňa 28. 06. 2010 navrhovateľ vyzval odporkyňa na zaplataenie celého úveru v celkovej výške 2.207,98 eura, keď navrhovateľ okrem istiny sa domáhal aj zaplataenia ďalších nárokov, a to zmluvného úroku vo výške 676,87 eura, poplatku za výber z bankomatu vo výške 11,45 eura, zmluvnej pokuty vo výške 38,40 eura, sankčného úroku vo výške 6,79 eura, mesačného poplatku za vedenie účtu vo výške 23,84 eura, ako aj úroku z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 1.300,63 eura od 14. 07. 2010 do zaplataenia. Na základe uvedeného súd ustálil, že z predloženého návrhu na uzavretie úverovej zmluvy zo dňa 20. 05. 2006 je nepochybné, že účastníci konania v tento deň uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o úvere, určenú na nákup tovaru (autorádio zn. Sony), no zároveň touto zmluvou navrhovateľ vnútil odporkyňi aj iný úkon, ako iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jej záujmu (autorádio zn. Sony) a ktorý sa týka absolútne iného právneho vzťahu, ktorý mal vzniknúť až v budúcnosti. Teda, ak chcela odporkyňa získať úver na zakúpenie tovaru, čo bolo primárne jej pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemala na výber a musela podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu, čím sa dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom, ako bol primárne vo sfére jeho záujem. Uvedené sa týka nepochybné aj vôle spotrebiteľa byť viazaný ustanoveniami hlavy 8., 9., 10. a 11. úverových zmluvných podmienok navrhovateľa, týkajúcich sa poskytnutia revolvingového úveru a to vzhľadom k tomu, že podpisom zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru k nemu vyhlásila, že sa oboznámila s úverovými zmluvnými podmienkami a súhlasí s nimi bez výhrady. Keďže časť úverovej zmluvy týkajúca sa iba poskytnutia spotrebiteľského úveru na nákup tovaru sa netýka prípadného poskytnutia revolvingového úveru, tak spotrebiteľ zaiste nemá vôľu a v praxi ani čas oboznamovať sa s ďalšou časťou zmluvy a úverových zmluvných podmienok, týkajúcich sa práve úverového rámca - revolvingového úveru a úverovej karty. S poukazom na uvedené, podľa názoru súdu prvého stupňa, je takýto právny úkon spotrebiteľa v časti uzavretia úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru s poukazom na ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatný a uvedený postup navrhovateľa sa dá s poukazom na citované ustanovenia Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05. 04. 1993, ako aj ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka kvalifikovať ako nekalá praktika, ktorej nemôže byť poskytnutá právna ochrana. Konštatoval, že podpisom zmluvy dňa 20. 05. 2006 nedošlo automaticky k vzniku paralelného úverového vzťahu, pretože, pokiaľ by tento skutočne mal vzniknúť, tak by mal byť individualizovaný v zmysle § 4 ods. 2 a 3 zák. č. 258/2001 Z. z., a teda, ak navrhovateľ dňa 10. 03. 2008 poskytol odporkyňi sumu 33,19 eura a dňa 31. 03. 2008 sumu 331,94 eura a následne ďalšie menšie sumy až do celkovej výšky 2.630,85 eura, tak to bolo na základe neplatného právneho úkonu (§ 40 ods. 1 OZ), nakoľko pri jeho uzatváraní nebola dodržaná zákonom predpísaná forma. Súd uviedol, že navrhovateľovi nič nebránilo, aby dojednania ohľadom revolvingového úveru, ktoré sú písané drobným písmom v úverových zmluvných podmienkach, uviedol na tlačive s názvom „Návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy“ a aby základné náležitosti revolvingového úveru boli individuálne dojednané priamo v zmluve a nemusel tieto skrývať do neprehľadného textu úverových zmluvných podmienok, s ktorými spotrebiteľ ani nemal možnosť dostatočne sa oboznámiť a relevantne sa v ňom zorientovať. Takýto spôsob jednania navrhovateľa možno považovať za nekalú obchodnú praktiku, ktorej nemôže byť poskytnutá súdna ochrana, a preto, pokiaľ navrhovateľ poskytol odporkyňi finančné prostriedky na základe neplatného právneho úkonu, vzniká mu nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, a to na základe plnenia z neplatného právneho úkonu. Keďže odporkyňi poskytol spolu 2.630,85 eura, z ktorej doposiaľ vrátila iba 1.330,22 eura, tak rozdiel predstavuje sumu 1.300,63 eura, ktorú je odporkyňa povinná vydať navrhovateľovi spolu s 8,76% ročným úrokom z omeškania (navrhovateľ mal nárok na úrok z omeškania vo výške 9% ročne, avšak požadoval iba 8,76% ročne) od 14. 07. 2010 do zaplataenia v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., keďže odporkyňa sa dostala do omeškania od uvedeného dátumu (výzva k úhrade zo dňa 28. 06. 2010 a v nej stanovená lehota 15 dní na plnenie od jej spísania), a preto je povinná zaplatiť aj úroky z omeškania. Vo zvyšku súd návrh ako nedôvodný zamietol. Uvedenú sumu súd povolil s poukazom na ust. § 160 ods. 1 OSP odporkyňi zaplatiť v splátkach po 90 eur mesačne s prihliadnutím na skutočnosť, že ešte pred prvým pojednávaním chceli účastníci uzavrieť zmier a dohodli sa na uvedených splátkach, no súd uznesením zo dňa 09. 03. 2012 zmier neschválil. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že náhradu trov konania pomerne rozdelil, pretože obaja účastníci mali vo veci úspech len čiastočný a to navrhovateľ do výšky 63%, čo zo zaplataeného súdneho poplatku v sume 123 eur predstavuje sumu 77,49 eura.

Proti tomuto rozsudku v jeho zamietajúcej časti podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, domáhajúc sa ním jeho zmeny a vyhovenia návrhu v celom rozsahu. Dôvodil tým, že žiadny platný všeobecne záväzný právny predpis vzťahujúci sa na prejednávajúcu oblasť, t. j. ani zákon o spotrebiteľských úveroch, ani príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, ani ustanovenia Obchodného zákonníka o úverovej zmluve nezakazujú možnosť, aby na základe jednej písomnej úverovej zmluvy bolo dojednaných viacero úverov, ale podstatné je, aby predmetná zmluva spĺňala zákonom stanovené formálne a obsahové náležitosti, čo dotknutá úverová zmluva spolu s úverovými zmluvnými podmienkami spĺňa. Tvrdil, že odporkyňa si pri čítaní návrhu úverovej zmluvy musela byť vedomá, že uzatvára zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, pretože navrhovateľ o dojednaní takéhoto druhu úveru informuje svojich klientov na líci zmluvy a nejde teda o „skrytie“ zmluvy do úverových podmienok. Zdôraznil, že k účinnosti revolvingovej zmluvy došlo až ďalším úkonom zo strany odporkyne - aktivovaním karty, t. j. priamym a zamýšľaným úkonom odporkyne, a to zavolaním na určené telefónne číslo, aktivovaním karty prostredníctvom operátora, či automatického telefónneho centra IVR. Samotná karta ešte pred týmto úkonom je spotrebiteľovi zasielaná a spolu s ňou i predzmluvný formulár - brožúrka, obsahujúca informácie o tom, ako úver čerpať, ako karta funguje spolu so sadzovníkom služieb, produktov a návrh zmluvy o platobných službách. Odporkyni teda nevznikla žiadna povinnosť v okamihu uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere, ale až okamihom účinnosti tejto zmluvy v dôsledku aktivovania karty. Podľa názoru navrhovateľa, akcesorickým uzatvorením zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru nedochádza k vzniku nerovnováhy v právach a povinnostiach medzi odporcom a navrhovateľom, a už vôbec nie k nerovnováhe značnej v neprospech odporkyne. Zásadne odmietol, že by uzatvorením zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru porušil zmluvnú slobodu odporkyne tým, že podpisom jednej zmluvy nanútil podpis ďalšej zmluvy, poukazujúc na to, že odporkyňa mala evidentný záujem, aby sa platná revolvingová zmluva stala účinnou, pretože vykonala prejav vôle smerujúci k aktivovaniu karty a úver začala čerpať. Pri podpise zmluvy voči odporkyni nebolo vyvíjané žiadne násilie, ani nepriamy nátlak na psychiku odporkyne, pretože požiadavka platnosti právneho úkonu - existencia vôle - bola v danom prípade naplnená, čo dokazuje skutočnosť, že odporkyňa si sama aktivovala kartu, čerpala úver a čerpaný úver aj splácala. Nesúhlasil s právnym názorom prvostupňového súdu, že uvedený právny úkon je v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatný, tvrdiac, že rozsah, množstvo právnej terminológie alebo písmo dotknutej úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou v danom prípade nemôže mať za následok neplatnosť právneho úkonu podľa tohto zákonného ustanovenia. Rovnako nesúhlasil ani so záverom súdu prvého stupňa, že zmluva o revolvingovom úvere je neplatná aj z dôvodu, že nemá osobitnú písomnú formu, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol bezpodmienečne individualizovaný v zmysle ust. § 4 ods. 2 a 3 zák. č. 258/2001 Z. z., tvrdiac, že aj keď by zmluva neobsahovala niektoré zo spomenutých údajov a tieto ani nie sú detailne rozpísané na lícnej strane úverovej zmluvy, táto odkazuje na úverové zmluvné podmienky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou danej úverovej zmluvy a tieto ju bližšie špecifikujú. Dotknutá zmluva o revolvingovom úvere má písomnú formu, v ktorej je záväzkový vzťah individualizovaný v zmysle § 4 ods. 2, 3 zák. č. 258/2001 Z. z. a takisto bola dodržaná predpísaná písomná forma, a preto je zmluva o revolvingovom úvere platná. Zásadne nesúhlasil s kvalifikovaním uzatvorenia zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru ako nekalej praktiky, zdôrazniac, že pri uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru nedošlo medzi ním a odporkyňou k vzniku nerovnováhy v právach a povinnostiach, a už vôbec nie k značnej nerovnováhe ku škode odporkyne. V závere svojho odvolania vyslovil názor, že ochrana spotrebiteľa by mala byť len výnimka zo všeobecnej zásady zmluvnej slobody, táto by sa mala vykladať skôr reštriktívne a na zmiatnutie každej jednotlivajšej nekalej klauzuly by mali byť existovať silné dôvody a na zneplatnenie celej zmluvy by mali existovať o to silnejšie dôvody.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že momentálne má pozastavenú živnosť a nie je možné uhradiť celú sumu jednorazovo, preto súhlasí s výškou splátky 50 eur, maximálne 90 eur mesačne. Dodala, že z celkovej dlžnej sumy zatiaľ zaplatila 150 eur a žiada Krajský súd v Nitre, aby prihliadol na jej súčasnú situáciu a vyhovel splátkam, o ktoré žiada.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej zamietajúcej časti podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 OSP, pri zachovaní postupu podľa § 156 ods. 3 OSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti je potrebné podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť, keď súd prvého stupňa vo veci dostatočne zistil skutkový stav a vec aj správne právne posúdil.

Z obsahu spisu v súdnej veci vyplýva, že navrhovateľ sa svojim návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 09. 12. 2011, domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu do 15 dní istinu vo výške 1.300,63 eura, zmluvný úrok vo výške 676,87 eura, poplatok za výber z bankomatu vo výške 11,45 eura, zmluvnú pokutu vo výške 38,40 eura, sankčný úrok vo výške 6,79 eura, mesačný poplatok za vedenie účtu vo výške 23,84 eura, úrok z omeškania vo výške 0,024% denne z čiastky 1.300,63 eura od 14. 07. 2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 123 eur na tom skutkovom základe, že dňa 20. 05. 2006 uzavrel s odporkyňou úverovú zmluvu č. 3605123381, pričom táto zmluva bola zároveň zmluvou o poskytnutí úveru č. 5802081845 s úverovým rámcom vo výške 2.000 eur. Pretože odporkyňa nesplácala úver podľa dohodnutých podmienok, dňa 28. 06. 2010 ju vyzval k splateniu celého dlhu vo výške 2.207,98 eura, avšak odporkyňa po zosplatnení zaplatila len 150 eur a k dnešnému dňu neuhradila istinu vo výške 1.300,63 eura, zmluvný úrok vo výške 676,87 eura, poplatok za výber z bankomatu vo výške 11,45 eura, zmluvnú pokutu vo výške 38,40 eura, sankčný úrok vo výške 6,79 eura a mesačný poplatok za vedenie účtu vo výške 23,84 eura.

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom vyhovel návrhu navrhovateľa v časti istiny a zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.300,63 eura s 8,76% ročným úrokom z omeškania od 14. 07. 2010 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania v sume 77,49 eura a to všetko v splátkach po 90 eur mesačne s účinnosťou od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. Vo vyhovujúcej časti z dôvodu absencie odvolania (v tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť) predmetom odvolacieho konania zostala zamietajúca časť rozsudku súdu prvého stupňa.

Odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal súdu prvého stupňa v jeho napadnutej zamietajúcej časti a dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav, vec správne posúdil po právnej stránke a svoje rozhodnutie aj riadne odôvodnil v zmysle ust. § 157 ods. 2 OSP, preto odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdil, a keďže s odôvodnením napadnutého rozhodnutia sa stotožňuje, na tieto dôvody podľa § 219 ods. 2 OSP odkazuje.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku odvolací súd dodáva, že navrhovateľ si svoj nárok uplatňuje s poukazom na uzatvorenú úverovú zmluvu č. 3605123381, ktorú s odporkyňou uzatvoril dňa 20. 05. 2006. Z predloženej úverovej zmluvy na čl. 4 spisu vyplýva, že sa jedná o úverovú zmluvu s podnázvom „Návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy.“ Uvedená úverová zmluva obsahuje všetky náležitosti úverovej zmluvy a zároveň v spodnej časti úverovej zmluvy je drobnými písmenami vo vopred formulovanej predtlačí uvedené, že klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutie revolvingového úveru, čiže zmluvu o RÚ s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8., 9., 10. a 11. úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. V samotných úverových zmluvných podmienkach navrhovateľa, ktoré sú taktiež vytlačené veľmi drobným a voľným okom takmer nečitateľným písmom, je v hlave 8. upravená zmluva o poskytnutí revolvingového úveru s úverovým rámcom vo výške 15.000 Sk a v hlave 9. sú upravené podmienky čerpania a splácania revolvingového úveru. Navrhovateľ túto zmluvu o poskytnutie revolvingového úveru pod č. 5802081845 s úverovým rámcom 15.000 Sk a v hlave 9 sú upravené podmienky čerpania a splácania úveru. Rovnako ako prvostupňový súd aj odvolací súd je toho názoru, že primárnym záujmom odporkyne bolo získanie úveru na základe úverovej zmluvy zo dňa 20. 05. 2006 vo výške 3.000 Sk na nákup autorádia zn. Sony S 22. Jediným podpisom žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru v uvedenej výške sa odporkyňa jedným a tým istým podpisom podpísala na spodnú časť predtlačie listiny, ktorá sa týka iného právneho vzťahu, a to revolvingového úveru, ktorý mal vzniknúť do budúcnosti zavolaním na určené telefónne číslo a okamihom aktivovania karty. Odvolací súd mal za to, že listina nazvaná „Návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy“, ktorá obsahuje v predtlačovej forme ťažko čitateľným drobným písmom i súhlas odporkyne s uzatvorením zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a je podpísaná odporkyňou ako dlžníkom, musí obsahovať všetky náležitosti v zmysle § 4 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z. z. Je preto nesporné, že v čase podpísania návrhu uzatvorenej úverovej zmluvy odporkyňou, v rámci ktorej odporkyňa mala podpisovať i zmluvu o revolvingovom úvere bez osobitnej písomnej formy, v ktorej by bol tento záväzkovo-právny vzťah bezpodmienečne individualizovaný v zmysle § 4 ods. 2 a 3 zák. č. 258/2001 Z. z., je potrebné považovať takúto zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru za neplatnú pre nedodržanie zákonom

predpísanej formy. I keď navrhovateľ poukazoval na účinnosť revolvingovej zmluvy, ku ktorej došlo až aktivovaním karty a zavolaním na určené telefónne číslo, keď spolu s kartou mal byť odporkyni zasielaný predzmluvný formulár - brožúrka obsahujúca informácie o tom, ako úver čerpať a ako karta funguje spolu so sadzovníkom služieb, produktov a návrh zmluvy o platobných službách, tieto nemôžu nahradiť absenciu údajov v samotnej zmluve, tak ako to má na mysli § 4 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z. z. Ak by teda odporkyňa aj obdržala potrebné informácie a podmienky uzatvoreného úveru, až aktivovaním karty a zavolaním na telefónne číslo navrhovateľa po tom, čo už úverovú zmluvu podpísala, bolo by to neskoro. S týmito informáciami by nemohla nijako pracovať, napr. zvážiť, či jej iný veriteľ neposkytne úver za výhodnejších podmienok a nezostalo by jej nič iné, iba vziať uvedené na vedomie.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej zamietajúcej časti ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 OSP tak, že v odvolacom konaní úspešnej odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože si odporkyňa toto právo neuplatnila a z obsahu spisu odvolací súd nezistil, že by jej v súvislosti s odvolacím konaním nejaké trovy vznikli.

Toto rozhodnutie odvolací senát prijal pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.