

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6C/250/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204141  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613204141.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľa Pavol O., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX Z., štátny občan SR proti odporkyni V. O., rod. F., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX Z., štátna občianka SR, o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

Manželstvo účastníkov konania, navrhovateľa A. O., nar. X.X.XXXX a odporkyne V. O., rod. F., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa 28.5.1983, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Stropkov, vo zväzku 4, ročník 1983, na strane 34, pod poradovým číslom 25 r o z v á d z a .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 15.7.2013 domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou. Vo svojom návrhu uviedol, že manželstvo s odporkyňou uzatvoril dňa 28.5.1983 v Stropkove. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Stropkov, vo zväzku 4, ročník 1983, na strane 34, pod poradovým číslom 25. Z manželstva sa im narodili dve deti, ktoré sú v súčasnosti už plnoleté. Ich posledné spoločné bydlisko je na adrese HZ. v XXXX. V roku 1984 im bol pridelený družstevný byt. Prvá manželská kríza začala v roku 1990, keď odporkyňa zobrala detské vkladné knižky a odišla do Piešťan. Vrátila sa, až keď minula všetky peniaze. Po 15 - tich rokoch manželstva sa ich vzťah začal naštrbovať, keď odporkyňa začala strácať záujem o výchovu detí. V roku 1998 bola na psychiatrickom liečení v Bardejove. Po návrate z liečenia prestala chodiť do práce a v januári 2000 ju prepustili zo zamestnania a celá starostlivosť o domácnosť a výchovu detí ostala na ňom. V roku 2003 bola vyradená aj z evidencie nezamestnaných na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Stropkove. Prakticky od roku 2000 spolu nekomunikujú, nežijú manželským životom, manželstvo je iba formálnym zväzkom a nie je ani predpoklad, aby došlo k obnoveniu manželského spoluzitia.

Odporkyňa sa k návrhu na rozvod manželstva písomne nevyjadrila.

6C/250/2013 - 17

-2-

Na pojednávaní konanom dňa 19.9.2013 sa odporkyňa nezúčastnila, súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti. Súd mal u odporkyne doručenie predvolania riadne vykázané dňa 26.8.2013 prostredníctvom Mestskej polície Stropkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, sobášnym listom, ostatnými dôkazmi a zistil nasledujúci skutkový stav:

Účastníci konania manželstvo uzavreli dňa 28.5.1983 v Stropkove. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Stropkov, vo zväzku 4, ročník 1983, na strane 34, pod poradovým číslom 25. Z manželstva sa im narodili dve deti. Ich posledné spoločné bydlisko v Slovenskej republike je na adrese C. Q./XX v Stropkove.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá. Podať návrh sa rozhodol po zrelej úvahe a po 30 rokoch manželstva s odporkyňou, nakoľko ďalej už takto nemieni žiť. Odporkyňa má psychické problémy, vôbec sa o seba nestará, žije síce s ním v spoločnej domácnosti, avšak on sa stará o všetko. Platí byt, v ktorom bývajú, on zabezpečuje stravu, ona nepoberá žiadne finančné prostriedky a nie je evidovaná ani na úrade práce ako nezamestnaná, bola z evidencie vyradená. Odporkyňa sa nestará ani o ich deti, ktoré sú už plnoleté, nežijú s nimi v spoločnej domácnosti, avšak ona vôbec nevie, kde sa nachádzajú, vôbec sa o nich nezaujíma. Dlhé roky intímne spolu nežijú, majú oddelené spálne a každý ma svoju izbu. Podľa neho sú hlavnou príčinou rozpadu ich manželstva psychické problémy, ktoré boli aj v rodine odporkyne, tieto problémy mala aj jej sestra, ktoré je teraz umiestnená v nejakom sociálnom zariadení a tieto problémy sa u odporkyne prejavili hlavne vtedy, keď bola prepustená z práce. On sa snažil riešiť to s ňou, staral sa o ňu, ale ona odmietala všetko. Ich manželstvo je len formálne, neplní žiadnu zo spoločenských funkcií a preto navrhuje, aby súd toto nefunkčné manželstvo rozviedol.

Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoде na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoде vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú už veľmi dlhú dobu, manželia žijú v spoločnej domácnosti, avšak dlhodobo nežijú intímne, nekomunikujú a o spoločnú domácnosť sa stará iba navrhovateľ. Nepociťujú k sebe žiadnu citovú náklonnosť a navrhovateľ aj napriek dlhoročnej snahe o zachovanie manželstva nemá záujem o ďalšie spolužitie v takomto formálnom zväzku.

6C/250/2013 - 18

-3-

Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu.

Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že neide o krátkodobý nesúlad medzi manželmi a preto podľa § 23 Zákona o rodine súd toto manželstvo rozviedol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. Súd im náhradu trov konania môže priznať, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. Uvedené predpoklady pre priznanie náhrady trov konania v prejednávanej veci nie sú splnené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6C/250/2013 - 19

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.