

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/566/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213203459
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3213203459.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky X. D., bytom B. nad A., K. M. XX proti odporcovi W. E. B., s.r.o., so sídlom A., V. 10, IČO: XX XXX XXX, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 1. augusta 2013, č.k. 4C/95/2013-30, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd svojím rozhodnutím návrh na nariadenie predbežného opatrenia, doručený navrhovateľkou súdu dňa 15.07.2013 a doplnený dňa 30.07.2013 zamietol, odporcovi náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd uložil jej zamestnávateľovi, spoločnosti X., spol. s r.o., ul. J. X. 1, XXX XX A. nad A., J.: XX XXX XXX, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, oddiel: B., Vložka číslo XXXXX/R, nevykonávať zrážky z jej mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovej pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.01.2012 uzatvorenej medzi účastníkmi konania, a to až do právoplatného skončenia konania o neplatnosť Zmluvy o revolvingovej pôžičke č. XXXXXXXXXXXX. Zároveň žiadala, aby jej súd uložil povinnosť do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení predbežného opatrenia povinnosť podať žalobu o neplatnosť Zmluvy o revolvingovej pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.01.2012 uzavretej medzi účastníkmi. V odôvodnení návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedla, že odporca predložil jej zamestnávateľovi dohodu o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej začal zamestnávateľ vykonávať zrážky z jej mzdy, pričom tieto sa vykonávajú na základe dohody v rámci formulárovej zmluvy o revolvingovej pôžičke, v ktorej bola skrytá Dohoda o zrážkach zo mzdy, o ktorej nevedela. Celú zmluvu považuje za neplatnú, pretože táto obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, je úžerná, odplata, ktorá sa požaduje je hrubo neprimeraná vo vzťahu k odplatám požadovaným bankami, zmluva obsahuje početné hrubo nemorálne zmluvné podmienky, neprijateľná je rozhodcovská doložka, a preto je neplatná aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je ukrytá v podmienkach zmluvy jej zamestnávateľ začal vykonávať zrážky zo mzdy aj keď voči nej nebola vedená žiadna exekúcia, nikto jej nič neoznámil. Dohoda o zrážkach zo mzdy neodzrkadľuje jej vôľu, túto by nebola uzavrela, keďže však bola včlenená do štandardných zmluvných podmienok, ktoré sú nečitateľné a nemohla ich ovplyvniť, nevedela o nej, nikto ju na ňu ani neupozornil. Dodávateľ už pri podpise využíva skutočnosť, že spotrebiteľ nemôže ovplyvniť jej obsah a nanucuje mu na začiatku zmluvného vzťahu dohodu o zrážkach. Uvedené dôvody opodstatňujú napadnutie dohody o zrážkach zo mzdy a dovolanie sa jej neplatnosti, resp. určenia jej neprijateľnosti. Nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy osvedčuje tým, že sa začali voči nej vykonávať zrážky zo mzdy na základe neplatnej dohody, tento proces nevie zastaviť a ona a jej rodina sú takto ukrátení na príjme, ktorý by inak patril rodine. V návrhu a aj v jeho doplnení poukázala na rozhodovacia činnosť súdov. Nariadenia predbežného opatrenia sa navrhovateľka domáhala do vydania právoplatného rozhodnutia vo veci neplatnosti Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.02.2012 uzatvorenej medzi ňou a odporcom, ktorej

neplatnosti sa chce samostatným návrhom domáhať. Okresný súd z predloženej listiny - Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.02.2012 zistil, že táto bola uzatvorená medzi odporcom ako veriteľom a navrhovateľkou ako dlžníčkou a jej predmetom bol záväzok odporcu poskytnúť navrhovateľke čiastku úveru (úverový limit) 1.500 Eur a odporkyňa sa zaviazala splácať čerpaný úver v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 Eur. Ako účel úveru sa uvádza zariadenie domácnosti. Z listiny odporcu zo dňa 15.04.2013 nazvanej "Zrážky zo mzdy - Gabriela Zátková" adresovanej spoločnosti X. spol. s r.o. a doručenej tejto spoločnosti dňa 17.04.2013 súd zistil, že odporca požiadal spoločnosť X. spol. s r.o. o vykonávanie zrážok a ako príloha k tejto listine sa uvádza Dohoda o zrážkach zo mzdy. Z listiny spoločnosti X. spol. s r.o. zo dňa 29.07.2013 súd zistil, že spoločnosť X. spol. s r.o. od mesiaca apríl 2013 realizuje navrhovateľke v prospech odporcu zrážky zo mzdy vo výške 80,37 Eur mesačne. Na výzvu súdu (vzhľadom na rozpor v tvrdení navrhovateľky a listu odporcu zo dňa 15.04.2013), potom ako uvedený rozpor navrhovateľka neodstránila, súd vyzval, spoločnosť X. spol. s r.o. na predloženie dohody o zrážkach zo mzdy na základe, ktorej sa realizujú navrhovateľke v prospech odporcu zrážky zo mzdy vo výške 80,37 Eur mesačne, spoločnosť X. spol. s r.o. doručila listinu (samostatnú) Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.02.2012, z ktorej súd zistil, že táto bola uzatvorená medzi odporcom ako veriteľom a navrhovateľkou ako dlžníčkou a jej predmetom bola dohoda navrhovateľky a odporcu k zabezpečeniu pohľadávky na základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX o zrážkach zo mzdy, ktorú navrhovateľka poberá od zamestnávateľa. Okresný súd konštatoval, že navrhovateľkou tvrdené skutočnosti neboli preukázané a to ani po výzve súdu, kedy ju súd vyzval aby predložila súdu listinu - doklad, na základe ktorého sa by sa mali zrážky zo mzdy vykonávať. Z návrhu vyplýva, že zamestnávateľ navrhovateľky má vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky na základe revolvingovej zmluvy, v ktorej bola skrytá dohoda o zrážkach zo mzdy. Okresný súd však zistil, že odporca zamestnávateľovi navrhovateľky predložil samostatnú listinu označenú ako Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.02.2012, ktorá obsahuje podpis navrhovateľky. Na základe týchto skutočností je zrejmé, že Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola "skrytá" v revolvingovej zmluve, a navrhovateľka tým, že túto samostatnú listinu dohodu podpísala musela o nej vedieť. Z tohto dôvodu, je okresný súd názoru, že vzhľadom na doposiaľ osvedčený stav danej veci, nie je na mieste nariadiť predbežné opatrenie v znení požadovanom navrhovateľkou. Poukázal na skutočnosť, že navrhovateľka sa mieni vo veci samej domáhať určenia neplatnosti Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, bez toho aby mala v úmysle domáhať aj neplatnosti samostatnej dohody o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej plynie odporcovi právo na výplatu zrážok. Okresný súd sa zaoberal aj tým, či je namieste vydať v takomto prípade predbežné opatrenie podľa ust. 76 ods. 2 O.s.p. t.j. nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi konania v konkrétnom prípade platiteľovi mzdy a dospel k záveru, že vzhľadom na existujúci vzťah medzi navrhovateľkou a odporcom vyplývajúci, či už z uzatvorenej Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.02.2012 a ale najmä samostatnej Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.02.2012 je v prvom rade na uvedenú situáciu potrebné aplikovať § 76 ods. 1 O.s.p., samozrejme za podmienky, že existuje potreba dočasne upraviť pomery účastníkov a nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by sa súd v prvom rade účastníkovi konania - odporcovi, ktorému podľa ust. § 551 Občianskeho zákonníka z dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov patrí právo (právo na výplatu zrážok), uložil povinnosť nenakladať s týmito právami prípadne povinnosť sa práv zdržať (§ 76 os. 1 písm. e/ príp. f/ O.s.p.). Okresný súd dospel k záveru, že navrhovateľka spoľahlivo neosvedčila to, aká hrozba tu je tým, že sa jej zrážky na základe uzatvorenej dohody zrážky zo mzdy vykonávajú. Z jej tvrdenia, že je ukrátená na príjme, ktorý by inak patrilo rodine, nevyplýva žiadne nebezpečenstvo ujmy. Navrhovateľka nepreukázala, aká konkrétna ujma jej a jej rodine hrozí krátením zrážok z jej mzdy v sume 80,37 Eur, ktoré sa mesačne vykonávajú. Na základe vyššie uvedených skutočností, riadiac sa vyššie uvedenými úvahami, okresný súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie navrhovateľka a domáhala sa, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel. Vytýkala súdu prvého stupňa, že neaplikoval § 153 ods. 3 O.s.p., pričom tak urobiť mohol a mal, pretože ako spotrebiteľ nemá také právne zázemie ako súd, a preto je namieste domnievať sa, že súd toto oprávnenie využije. Poukazovala na citované zákonné ustanovenie, ktoré smeruje k posilneniu súdnej ochrany spotrebiteľa v súdnom spore a tvrdila, že súd aj bez návrhu je oprávnený vyhlásiť, že podmienka v spotrebiteľskej zmluve je neprijateľná. V jej prípade toto súd nesprávne aplikoval, keď

zamietol jej návrh len preto, že neoznačila konkrétne podmienky v spotrebiteľskej zmluve, ktoré považuje za neprijateľné, pričom súdu poskytla originál zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a teda nič mu nebránilo oboznámiť sa s jej podmienkami a za týmto účelom ju súdu poslala ako prílohu k návrhu, aby si sám urobil obraz o tom, kam až odporca ako dodávateľ vie zájsť pri koncipovaní zmluvných podmienok. Ak by súd využil svoje zákonné oprávnenie, poskytol by jej ochranu vo forme nariadenia predbežného opatrenia. Upozornila na judikatúru Európskeho súdneho dvora, z ktorej vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť len ak národný súd prehlási, že má právomoc aj z úradnej povinnosti zhodnotiť podmienky tohto druhu aj bez návrhu účastníkov. Vyslovila presvedčenie, že súd pri poskytovaní predbežnej ochrany má naplňať zmysel a cieľ čl. 6 Smernice č. 93/13/EHS. Dáva do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 01.02.2013, č.k 13Co/38/2013, ktorým uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 14.12.2012, č.k. 10C/195/2012-49 potvrdil a zakázal vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky na základe dohody o zrážkach zo mzdy.

Krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v rozsahu podaného odvolania a jeho dôvodov a zistil, že je potrebné uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p..

Odvolačný súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce námietky, ktoré boli v odvolaní navrhovateľkou vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa. Odvolacie námietky navrhovateľky vo veci samej sú totožné s tvrdeniami, ktoré uplatnila pred súdom prvého stupňa a tieto nemohli privodiť zmenu napadnutého uznesenia. Ani v odvolacom konaní totiž neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by mohli mať za následok odlišné rozhodnutie vo veci. Z daného titulu odvolací súd si osvojil dôvody napadnutého uznesenia a v podrobnostiach na ne v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. odkazuje. Na doplnenie správnosti dôvodov rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolací súd dodáva nasledovné:

Predbežné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktorým súd dočasným opatrením poskytuje ochranu ohrozeným alebo porušeným právnym pomerom účastníkov dovtedy, kým svojim meritórnym rozhodnutím neposkytne definitívnu ochranu, pričom musí byť poskytnutá ochrana ako tomu, kto o nariadení predbežného opatrenia žiada tak v rámci ústavných a zákonných pravidiel aj tomu, voči komu predbežné opatrenie smeruje. Pri posudzovaní dôvodov na nariadenie predbežného opatrenia a jeho rozsahu je tiež potrebné prihliadnuť na to, aby účastníkom nevznikla neprimeraná ujma, s ohľadom na veci alebo práva, s ktorými nemôžu na určitý čas nakladať.

V danom prípade sa navrhovateľka domáha návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, aby súd uložil jej zamestnávateľovi, t.j. tretej osobe, povinnosť nevykonávať zrážky z jej mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej medzi účastníkmi, a to až do právoplatného skončenia konania o neplatnosť zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX.

Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že zmluvu o revolvingovom úvere, uzavretú medzi účastníkmi, považuje za absolútne neplatnú, pretože obsahuje viaceré neprijateľné podmienky a podľa čl. 6 ods. 1 Smernice č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách nie je možné, aby bola táto zmluva zaväzujúca, naviac dohoda o zrážkach zo mzdy vôbec neodzrkadľuje jej vôľu a nikdy by ju nebola uzavrela, keby nebola včlenená do štandardných zmluvných podmienok, ktoré sú nečitateľné a nemohla jej obsah ovplyvniť, ide o neprijateľnú podmienku s poukazom na § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v jej neprospech ako spotrebiteľa. Nebezpečenstvo hroziacej ujmy videla v tom, že zrážky z jej mzdy sa vykonávajú na základe nejudikovaného titulu a ona a jej rodina sú ukrátení na jej príjme, ktorý by rodine patrilo.

Základnými predpokladmi pre nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e/, f/ ods. 2 O.s.p. je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi, navrhovateľ musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ktorou nedôjde v právnych vzťahov účastníkov k vytvoreniu nenávratného stavu a touto úpravou sa neprimeraným spôsobom nezasiahne

do ich právnych vzťahov. Musí osvedčiť nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ako i vzťah predbežného opatrenia ku konania vo veci samej.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka sa mieni návrhom vo veci samej domáhať vyslovenia absolútnej neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.02.2013 z dôvodu, že obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 6 ods. 1 Smernice č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Tvrdila, že súčasťou tejto zmluvy je dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá neodzrkadľuje jej vôľu, bola spísaná nečitateľne, nemohla ju ovplyvniť ani o nej nevedela, ináč by zmluvu nepodpísala. Žiadala, aby súd s poukazom na § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka sám preskúmal neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky v rámci rozhodovania o predbežnom opatrení. Z obsahu spisu sa však javí, že účastníci tohto konania uzavreli samostatnú dohodu o zrážkach zo mzdy navrhovateľky dňa 01.02.2012, ktorá obsahuje 5 bodov, jej rozsah je necelá jedna strana listu súdneho spisu (cca trištvrtiny listu), je navrhovateľkou podpísaná a zamestnávateľ navrhovateľky na jej základe vykonáva zrážky zo mzdy navrhovateľky. Tvrdenia navrhovateľky, že uvedená dohoda je nečitateľná, je súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere, že o nej nevedela, ináč by ju nepodpísala a pod. sa vzhľadom na uvedené nejavia ako pravdivé.

Významným predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia požadovaného navrhovateľkou je osvedčenie potrebnosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ktorú skutočnosť navrhovateľka preukazuje tým, že realizáciou dohody o zrážkach zo mzdy je jej rodina ukrátená na jej príjme, ktorý by inak rodine patril.

Odvolačný súd po preskúmaní spisu dospel k záveru, zhodne ako súd prvého stupňa, že navrhovateľka nepreukázala potrebnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov účastníkov súdnym rozhodnutím o nariadení predbežného opatrenia v navrhovanom znení. Samotné tvrdenie navrhovateľky, že realizáciou dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú uzavrela s odporcom, je jej rodina ukrátená na jej príjme, nemôže byť v danej veci dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia v požadovanom znení. Týmto rozhodnutím by súd neprimerane zasiahol do právnych vzťahov účastníkov a navrhovateľka by sa domohla toho, čo by bolo následkom konania vo veci samej o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej neplatnosti sa navrhovateľka v konečnom dôsledku nemieni domáhať, keď tvrdí, že sa mieni domáhať iba neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej medzi účastníkmi.

Odvolačný súd sa nestotožňuje s tvrdením navrhovateľky, že už v priebehu konania o nariadení predbežného opatrenia pred začatím konania vo veci samej má súd ex offio skúmať neprijateľné podmienky v zmluvách uzavretých medzi dodávateľom a spotrebiteľom, podľa § 153 ods. 3 O.s.p. a podľa čl. 6 Smernice č. 96/13/EHS bez toho, aby na ne spotrebiteľ poukazoval, nakoľko citované zákonné ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku ako i Smernice č.96/13/EHS sa týka rozhodovania vo veci samej a nie rozhodovania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ohľadne ktorého sú stanovené v O.s.p. osobitné predpoklady, ktoré v danej veci navrhovateľka nespĺnila. Postup súdu tvrdený navrhovateľkou by bol v rozpore s účelom predbežných opatrení, keď účastník by pred začatím konania vo veci samej dosiahol posudzovanie neprijateľných podmienok v zmluve, ako i v rozpore s ust. § 75 ods. 2, ods. 6 O.s.p.. Účastník by dosiahol to, čo môže dosiahnuť iba rozhodnutím vo veci samej na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti (§ 153 ods. 1 Os.p.). Bez návrhu môže súd vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná, ak vo veci rozhoduje rozsudkom (§ 153 ods. 3 o.s.p), čo nie je prípad danej veci.

Pokiaľ navrhovateľka poukazovala na rozhodnutie iného súdu v obdobnej veci, odvolací súd len konštatuje, že takýmto rozhodnutím viazaný nie je a nie je ani zrejme z predloženého rozhodnutia, či sa jednalo o vec totožnú.

Z týchto dôvodov krajský súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.