

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3To/16/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5811010077  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Juraj Krupa  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5811010077.1

## Uznesenie

Senát Krajského súdu v Žiline, zložený z predsedu senátu Juraja Krupu a sudcov JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Dany Wänkeovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.9.2013 v Žiline, o odvolaní obžalovaného H. C. proti rozsudku Okresného súdu v Námestove, č.k. 4T/27/2011-1646 zo dňa 25.8.2011

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. c) Tr. por. napadnutý rozsudok sa z r u š u j e .

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec sa v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu opäť prerokoval a rozhodol.

### odôvodnenie:

Citovaným rozsudkom Okresný súd v Námestove uznal obžalovaného H. C., nar. X.X.XXXX, bytom H. - R. XXXX/XX, za vinného z trestného činu (obzvlášť závažného zločinu) nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zák. tak, ako je to opísané vo výroku rozsudku v spojení s opravným uznesením č.k. 4T/27/2011-1664 zo dňa 8.1.2013.

Za to bol obžalovaný odsúdený na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov pri zaradení do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (§§ 172 ods. 2, 41 ods. 3, 38 ods. 2, 36 písm. l/, 37 písm. m/, 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.).

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušený bol rozsudok Okresného súdu v Dolnom Kubíne sp.zn. 2T/48/2010 z 28.10.2010.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložil súd obžalovanému aj trest prepadnutia veci.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie, a to proti všetkým jeho výrokom. Tvrdí, že súčasne prerokúvaná vec a trestná vec obvineného, za ktorú bol odsúdený na Okresnom súde v Dolnom Kubíne, sp.zn. 2T/48/2010, netvorili čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu, ale išlo o trvací trestný čin, a teda predošlé rozhodnutie tvorí prekážku rozhodnutej veci. Domáha sa preto zastavenia trestného stíhania.

Keď odvolací súd nerozhodol o odvolaní podľa § 316 ods. 1, 3 Tr. por., podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Zistil tak, že odvolanie je čiastočne dôvodné.

+

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zák. za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin (...).

Určujúcim kritériom pokračovania v trestnom čine je, že jednotlivé čiastkové útoky, z ktorých každý napĺňa znaky toho istého trestného činu, sú po subjektívnej stránke spojené jedným a tým istým zámerom páchatela v tom zmysle, že už od počiatku aspoň v hrubých rysoch zamýšľa aj ďalšie útoky a že po objektívnej stránke sa jednotlivé útoky javia ako postupné realizovanie tohto jedného zámeru. Pokračovanie v trestnom čine vyžaduje aj blízku súvislosť v čase a predmete útoku. Aj keď časová súvislosť nemožno presne ohraničiť, spravidla pôjde o niekoľko dní, týždňov, ba aj mesiacov.

Podľa § 122 ods. 12 Tr. zák. za trváci trestný čin sa považuje vyvolanie a udržiavanie alebo len udržiavanie protiprávneho stavu.

Dosiaľ sa pri dokazovaní okresný súd touto problematikou (pokračovací trestný čin vs. trváci trestný čin) nezaoberal a v tomto smere absentujú aj právne úvahy. Dokazovanie musí byť na túto problematiku vykonané cielene.

+

Právna úprava uvedená v § 172 ods. 1 písm. a) až d) Tr. zák. pokrýva celý reťazec navzájom naviazujúcich činností vyvíjaných za primárnym cieľom, ktorým je majetkový prospech (zisk), dosiahnuteľný predajom omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov jej finálnym konzumentom.

Podľa rozsudku Okresného súdu v Dolnom Kubíne sp.zn. 2T/48/2010 zo dňa 28.10.2010 boli u obvineného C. dňa 11.1.2010 pri kontrole motorového vozidla nájdené a odňaté drogy a bol za to uznaný za vinného z trestného činu podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Úlohou okresného súdu bude zákonným spôsobom zistiť, či pri vtedajšom zákroku polície (dňa 11. resp. 12.1.2010) boli obvinenému odňaté všetky drogy alebo ešte nejaké ukrýval (napríklad vo vozidle alebo na inom mieste), a teda všetky mu odňaté neboli.

Keďže dokazovanie v tomto smere nebolo vykonané vznikli pochybnosti o správnosti skutkových zistení. Na ich objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy. Krajský súd preto podľa § 321 ods. 1 písm. c) Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu opäť prerokoval a rozhodol.

Pre procesný postup súdu sa pripomína, že strany majú právo zabezpečiť dôkazy, no podľa § 2 ods. 11, 12 Tr. por. súd môže vykonať aj dôkazy, ktoré strany nenavrhi. Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia potom dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pokiaľ ide o úvahy o zachovaní totožnosti skutku, pri trestných činoch, ktorých znakom je sústavnosť páchania (pokračovacie, trváce, hromadné), nič sa nemení na totožnosti skutku, ak sa oproti obžalobe v rozsudku stíhané obdobie skráti, predĺži alebo posunie.

Ak sa zmenia len okolnosti týkajúce sa miesta a času spáchania činu, rozsahu následkov, spôsobu vykonania činu alebo forma zavinenia, ale je zachovaná podstata skutku, t.j. samotné konanie alebo následok, ktorý bol týmto konaním spôsobený, je zachovaná totožnosť skutku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.