

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 3Nt/11/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913010472  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sopoliga  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913010472.1

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov senáte zloženom z predsedu JUDr. Mariána Sopoligu a prísediacich JUDr. Zlaticy Čeplíkovej Veroniky Drabovej rozhodol na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. septembra 2013 v trestnej veci odsúdeného P. L., A.. XX.X.XXXX v Košiciach, bytom O., X. XXX/XX, prechodne bytom X., T. M. Č..X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu v Košiciach-Šaci, pre trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 148 ods.1,4 Tr. zák. č.140/1961 Zb.

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. z a m i e t a návrh odsúdeného P. L. o povolenie obnovy konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn.5T/146/2011 zo dňa 17.4.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Trebišov sp.zn. 5T/146/2011 zo dňa 11.5.2012.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/146/2011 zo dňa 12.4.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Trebišov sp.zn. 5T/146/2011 zo dňa 11.5.2012 bol Michal Grecula odsúdený pre trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 148 ods.1,4 Tr. zák. č.140/1961 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny a zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp.zn. 4T/43/2009 zo dňa 1.6.2009, ktorým mu bol pre trestný čin podľa § 148 ods.3 Tr.zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2.5.2012.

Dňa 30.1.2013 bola doručená súdu žiadosť odsúdeného o povolenie obnovy konania, pričom navrhol vykonať dôkaz notárskou zápisnicou č. Nz 323/2002 zo dňa 12.6.2012, z ktorej je zrejmé, že jediným konateľom spoločnosti Globservis, s.r.o. sa dňom 14.6.2002 stal F. Č. a zároveň týmto dňom sa odvolal doterajší konateľ P. L., teda on. Žiadal ďalej preveriť pravosť podpisov na daňovom priznaní DPH zo dňa 25.10.2002 za zdaňované obdobie 3. štvrt'roka 2002, keď už vlastne nebol konateľom spoločnosti niekoľko mesiacov. Ďalej žiadal preveriť činnosť a vypočítať konateľa F. Č. v inkriminovanom období vzhľadom na uvedené fakty.

Súd v tejto veci nariadil verejné zasadnutie na deň 23.5.2013, na ktorom odsúdený P. L. svoj návrh na povolenie obnovy konania po porade s obhajcom zobral v celom rozsahu späť. Na základe vyjadrenia odsúdeného sudcu Okresného súdu Trebišov uznesením sp.zn. 5Nt/8/2012 zo dňa 23.5.2013 zobral na vedomie späťvzatie návrhu odsúdeného.

Odsúdený P. L. opätovne podal žiadosť o obnovu konania, ktoré sa skončilo vyššie uvedeným právoplatným rozsudkom a žiadal vykonať dôkaz súdu doteraz neznámym a to predvolať a vypočítať svedka F. Č., kde opätovne poukázal na to, že dňa 14.6.2002 sa tento stal konateľom spoločnosti Globservis, s.r.o., a teda v inkriminovanom čase v októbri 2002 on nemal oprávnenie a nemohol podať daňové priznanie, ktoré bolo predmetom jeho trestného stíhania. Žiada preto od menovaného F. Č. vysvetlenie ako sa stal konateľom firmy, kto mu túto funkciu doporučil, akú činnosť firma vyvíjala a ako

a kedy ukončil funkciu konateľa tejto firmy. Žiadal preto o preverenie pravosti podpisov na všetkých faktúrach a daňovom priznaní za 3. štvrtrok 2002 súdnym znalcom grafológom. Ďalej žiadal predvolať a vypočuť konateľov ďalších firiem, s ktorými spoločnosť Globservis, s.r.o. v období rokov 2000-2003 mala kontakty a spoluprácu. Ďalej navrhol vypočuť T. W., ktorý síce v prípravnom konaní využil svoje právo vypovedať a možno teraz má iný názor, prestal sa báť a vypovedať bude. Ďalej navrhol vypočuť svedka C. L., ktorý môže dosvedčiť, že spoluodsúdení U. Š. Y. I. Š., ktorí boli oslobodení v rozsudku, mu v období r. 2001-2002 dávali podpisovať rôzne faktúry a iné listiny, čím sa spochybnili výpovede týchto osôb z prípravného konania. Fakty z výpovedí týchto uvedených svedkov spolu s jeho výpoveďou z prípravného konania použije na podanie trestného oznámenia na zatiaľ neznámeho páchatel'a. Keďže si v prípravnom konaní neprečítal dôsledne celý vyšetrovací spis, unikli mu dôležité fakty, a preto žiada opätovne o umožnenie podrobného preštudovania celého spisu

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore účelu trestu.

Súd nariadil termín verejného zasadnutia na deň 19.9.2013, na ktorom vypočul odsúdeného, oboznámil návrh na povolenie obnovy konania a oboznámil aj pripojený spis Okresného súdu Trebišov sp.zn. 5Nt/8/2012. Na verejnom zasadnutí odsúdený zotrval na svojom písomnom návrhu v celom rozsahu a doplnil, že až vo výkone trestu odňatia slobody sa dozvedel, že v čase keď mal spáchať trestný čin, za ktorý bol odsúdený, už nebol konateľom firmy. Túto skutočnosť zistil až v čase, keď už sedel vo výkone trestu odňatia slobody a nevšimol si, že táto skutočnosť bola známa už v čase jeho odsúdenia a zrejme si to nevšimli ani vyšetrovateľ ani sudca, že jeho činnosť konateľa vo firme Globservis, s.r.o. skončila dňa 4.6.2002, a preto sa nemohol dopustiť protizákonného konania podaním daňového priznania dňa 25.10.2002 na daňovom úrade v Trebišove za 3. štvrtrok r. 2002 firmy Globservis, s.r.o. so sídlom v Úpore.

Po zhodnotení celkovej dôkaznej situácie a návrhov odsúdeného súd zistil, že za danej dôkaznej situácie, ktorá sa nachádza v trestnom spise, odsúdený nepredložil návrh na vykonanie takých dôkazov, ktoré by súdu neboli známe už v čase rozhodovania vo veci alebo, ak by navrhovaným dokazovaním vyšli najavo súdu dôkazy alebo skutočnosti skôr neznáme, ktoré by mohli spolu so skutočnosťami už známymi alebo samy o sebe odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a alebo v rozpore s účelom trestu.

V čase rozhodovania súdu vo veci samej už bola súdu k dispozícii notárska zápisnica, ktorú spomína vo svojom podaní odsúdený, č. Nz 323/2002 zo dňa 14.6.2002 napísaná v notárskej kancelárii JUDr. Stanislava Furdu v Košiciach, na základe ktorej sa menili sídlo spoločnosti Globservis, s.r.o., odvolal sa doterajší konateľ odsúdený P. L. a menoval sa nový konateľ firmy F. Č.. Táto zmena bola ale v obchodnom registri vykonaná až v neskoršom období. Skutočnosť, že odsúdený bol fakticky 14.6.2002 odvolaný z funkcie konateľa, nie je rozhodná pre posúdenie jeho trestnej zodpovednosti, pretože dňa 25.10.2002 podal, či už ako štatutárny zástupca alebo nie, ale v domnení, že ním je, uvedené daňové priznanie, ktoré bolo základom jeho trestnej činnosti, čím poskytol pomoc k spáchaniu trestného činu skrátenia dane a poistného U. Š. Y. I. Š. s vedomím, že daňové priznanie za uvedené zdaňovacie obdobie tvoria fiktívne bloky za účelom získať odpočet dane z pridanej hodnoty.

Návrh na výsluch svedka F. Č. je bezpredmetný, pretože jeho výpoveďou sa nezmení skutkový stav alebo súd nezistí takú skutočnosť, ktorá by odôvodnila iné rozhodnutie o vine alebo treste napadnutého rozsudku. Nie je dôvod vypočúvať konateľov firiem, ktoré obchodovali v žalovanom období so spoločnosťou Globservis, s.r.o., nie je dôvod vypočuť T. W., ktorý v prípravnom konaní odmietol vypovedať, pretože podľa názoru odsúdeného vraj vypovedať môže, ak sa prestal báť, ani vypočuť C. L., ktorý má svedčiť o tom, že spoluodsúdení Š. a Š. v minulosti podpisovali nejaké fiktívne faktúry.

Je evidentné, že odsúdený využíva zákonné možnosti na podanie obnovy konania, pričom nemá žiadne dôkazy o nových skutočnostiach, ktoré by súdu mohol predložiť a ktoré by mali vplyv na rozhodnutie o jeho vine a treste a tento názor súdu je podložený aj skutočnosťou, že v nedávnej minulosti pred týmto návrhom podal taktiež návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Trebišov sp.zn. 5T/146/2011 a bez zjavných dôvodov na verejnom zasadnutí tento svoj návrh zobral späť a nový návrh opiera o podobné skutočnosti, ktoré sa uvádzali už v jeho predchádzajúcom návrhu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd zamietol žiadosť odsúdeného o povolenie obnovy konania, pretože nezistil podmienky, pre ktoré možno povoliť obnovu konania v tejto veci v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.