

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/91/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010723
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3113010723.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Eckera a členov senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obžalovanému Z. K., nar. XX.XX.XXXX v R., pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. septembra 2013, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, zo dňa 02. augusta 2013, sp.zn. 2T/42/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného Z. K. zamietá.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný Z. K. uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že Z. K. s Z. D. po predchádzajúcom vzájomnom rozdelení si úloh prišli spoločne pešo dňa 06.01.2013 v čase cca 22:30 hod. k neobývanému rodinnému domu v rekonštrukcii v obci Trenčianska Teplá, ul. K. e. XXX/XX, kedy Z. D. zostal stáť pred bránou tohto domu na ulici, kde mal za úlohu dávať pozor, či ich niekto nevidí a prípadne prostredníctvom mobilu upozorniť Z. K., následne Z. K. preskočil oplotenie tohto domu, dostal sa do dvora, potom nezisteným spôsobom otvoril okno na garáži, ktorá je súčasťou tohto domu, cez garáž sa dostal dnu a z prízemia tohto domu z miestnosti pôvodne slúžiacej ako WC, ktorá dočasne slúži ako sklad s náradím odtiaľto postupne odcudzil 1 ks uhlovej brúsky zn. BOSCH - 06011895F04 zakúpenú dňa 07.11.2013 za sumu cca 230,-€, 1 ks motorovej píly zn. STIHL MS-2011 zakúpenú dňa 12.08.2011 za sumu cca 250,-€, 1 ks kotúčovej píly zn. MAKITA zakúpenej dňa 07.10.2011 za sumu cca 140,-€, 1 ks priamočiarej píly zn. MAKITA zakúpenej dňa 07.10.2011 za sumu cca 70,-€, 1 ks AKU uťahovačky zn. BOSCH zakúpenej niekedy v roku 2010 a 1 ks uhlovej píly zn. BOSCH - obe zakúpené v jednom sete za sumu cca 170,-€, následne potom docvakaľ cca 20 metrov káblov elektroinštalácie vo vnútri domu, a to v mieste od elektro - rozvádzača, kedy tieto káble nechal voľne pohodené na zemi, neskôr odcudzené pracovné náradie preniesol k plotu s čím mu pomáhal Z. D., ktorému sľúbil, že po predaji tohto odcudzeného tovaru mu dá sumu 50,-€, kedy následne obaja obvinení odišli z tohto miesta preč a všetky veci si nechali uschované pri plote tohto domu, pričom Z. K. v presne nezistenej dobe poodnášal niektoré odcudzené veci preč, čím takýmto spoločným konaním spôsobili poškodenému P. R. E. nar. XX.XX.XXXX, bytom R. R., K. č. XXX/XX celkovú škodu na odcudzených veciach vo výške 860,-€ a poškodením elektroinštalácie celkovú škodu vo výške 50,-€, pričom obvinený Z. K. bol tiež trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/77/2011 zo dňa 15.08.2011, právoplatným dňa 01.09.2011 odsúdený za trestný čin prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. s použitím § 36 písm. I/, § 38 ods. 2, 3, 8 Tr.zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, na výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. bol poškodený P. R. E. odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote písomne odvolanie obžalovaný, v ktorom poukázal na to, že vzhľadom na jeho priznanie by považoval za spravodlivý trest, ktorý by mu bol uložený vo výmere 8 mesiacov. Preto uložený trest vo výmere 10 mesiacov pokladá za prísny a z tohto dôvodu navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste s tým, aby krajský súd mu uložil ním navrhovaný miernejší trest odňatia slobody.

Zástupca Krajskej prokuratorky Trenčín na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca obžalovaného Mgr. Branislav Mikita navrhol, aby krajský súd vyhovel podanému odvolaniu obžalovaného a uložil mu miernejší trest.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní, tak aj súdu prvého stupňa, v tomto smere neboli v odvolaní vytýkané žiadne chyby a ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

K výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa odvolací súd uvádza, že tento výrok, jednak nebol odvolaním napadnutý, pričom súd tento výrok urobil po tom, čo prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný podľa § 257 Tr.por. Odvolací súd nepreskúmaval konanie predchádzajúce napadnutému rozsudku ani výrok rozsudku vo vzťahu k vine obžalovaného, ako i právnej kvalifikácie, keďže tieto odvolaním obžalovaného napadnuté neboli.

Vo vzťahu k výroku o treste, odvolací súd zistil, že okresný súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, vychádzal zo všetkých zásad určených na ukládanie trestu podľa § 34 ods. 1, 4 Tr.zák., pričom sledoval účel uloženého trestu, ktorý má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň musí vyjadrovať morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Neopomenuteľnou súčasťou určenia druhu trestu a jeho výmery bolo prihliadnuť na spôsob spáchania trestnej činnosti, jej následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Na všetky tieto skutočnosti okresný súd prihliadol a rovnako prihliadol, zohľadnil i vyhlásenie obžalovaného o priznaní viny zo spáchaného skutku a obžalovanému potom uložil podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, 3, 8 Tr.zák. nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, na výkon ktorého trestu ho podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. súd poškodeného P. R. E. odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Tento výrok odvolací súd, nakoľko nebol napadnutý odvolaním, nepreskúmaval.

Odvolanie obžalovaného, s poukazom na vyššie uvedené dôvody, krajský súd posúdil ako nedôvodné a nevzhladol žiadny dôvod na zmenu napadnutého rozsudku.

Odvolací súd, keďže nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného Z. K. ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.