

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 9C/168/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5811202813
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5811202813.6

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcov 1/ J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. č. XXX, 2/ H. L., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, 3/ H. F., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, 4/ Y. F., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, X., 5/ H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, O. F., O. K., 6/ H. L., bytom K. XX, F. P., O. K., žalobcovia 1/ až 6/ právne zastúpení E. J. H., advokátom so sídlom Radlinského 47, Dolný Kubín, proti žalovaným v rade 1/ E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, 2/ P. F., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, 3/ J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/X, V., 4/ J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, 5/ H. D., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, X., žalovaní v rade 2/ až 5/ zastúpení žalovaným v rade 1/ ako všeobecným splnomocnencom, v konaní o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva,

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalovaným 1/ až 5/ náhradu trov konania nepriznáva.

III. Žalobcovi 1/ vracia krátený súdny poplatok za návrh vo výške 111,80 €, a upravuje Daňový úrad Žilina, aby krátený súdny poplatok v sume 111,80 € vrátil žalobcovi 1/, v lehote 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca 1/ sa žalobným návrhom podaným na Okresnom súde Námestovo dňa 25.05.2011, doplneným podaním zo dňa 19.05.2011, doručeným súdu dňa 22.06.2011 (č.l. 15), domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom časti nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Z. zapísaného v PK vl. č. XXX, pod AI, r.č. X parc. č. XXX K. - záhumenica vo výmere XXX št. siah, vlastníctvo zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. Z., ktorá bola zidentifikovaná Geometrickým plánom, ktorý vyhotovil L. s.r.o., M. a H. XXX/X, X., IČO: 36 431 281, dňa 25.11.2011 pod č. XXX/XXXX, ktorý bol úradne overený dňa XX.XX.XXXX pod č. XXXX/XXXX, ako M. parc. č. XXX/X orná pôda vo výmere XXX mX v k.ú. Z., a náhrady trov konania. X. odôvodnil tým, že je zapísaný ako podielový spoluvlastník na uvedenom LV v pomere X/X k celku, je však vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti v celku. Označenú nehnuteľnosť mu daroval jeho otec E. L., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, v roku XXXX, s čím vyslovili súhlas aj jeho súrodenci. PK parcela č. XXX bola reálne rozdelená, a to tak, že v podstate M. parc. č. XXX/X užívala rodina E. L., a to ešte za života P. R., rod. M. a rodina G. užívala parc. č. XXX/X a č. XXX/X. J. č. XXX/X bola a je oddelená od nepamäti plotom a do užívania tejto nehnuteľnosti nikdy nik nezasahoval. N. nehnuteľnosť bez zásahu iných osôb užíval E. L. a po jeho smrti on. Má naliehavý právny záujem na podaní takejto žaloby, pretože chce byť zapísaný ako vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti, aby s ňou mohol nakladať.

Písomným podaním zo dňa XX.XX.XXXX, doručeným súdu dňa 03.05.2012 (č.l. 44), označeným ako "Žaloba na určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohom E. L., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX - zmena návrhu pred prvým pojednávaním", žalobca 1/ už spolu so žalobcami 2/ až 6/ žiadali, aby súd pripustil zmenu návrhu a určil, že časť nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Z., zapísaného v PK vl. č. XXX pod AI, r.č. X parc. č. XXX roľa - zT. vo výmere XXX št. siah, vlastníctvo

zapísané na LV XXXX pre k.ú. Z., ktorá bola zidentifikovaná D. plánom, ktorý vyhotovil L. s.r.o., M. a H..X/ X, X., A.: XX XXX XXX, dňa XX.XX.XXXX pod č. XXX/XXXX, ktorý bol úradne overený dňa XX.XX.XXXX pod č. XXXX/XXXX ako M. parc. č. XXX/X orná pôda vo výmere XXX mX v k.ú. Z., a to spoluvlastníckeho podielu zapísaného pod L. X ešte na meno E. G., nar. XX.XX.XXXX, v X/X-inách účasti v pomere k celku, patrí do dedičstva po nebohom E. L., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX. N., že majú naliehavý právny záujem na podaní takejto žaloby, pretože chcú, aby sa uvedená nehnuteľnosť prejednala v dodatočnom dedičskom konaní po E. L., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX, nakoľko ide o stav právnej neistoty, a tento môžu odstrániť iba podaním takejto žaloby a rozhodnutím súdu.

Súd návrhu žalobcov, ktorý v zmysle § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku posúdil podľa obsahu ako návrh na pripustenie rozšírenia okruhu účastníkov na strane žalobcu o žalobcov v rade 2/ až 6/ a zároveň návrh na pripustenie zmeny návrhu, uznesením č.k. 9C/168/2011-47 zo dňa 21.05.2012 vyhovel.

Písomným podaním zo dňa 30.08.2013, doručeným súdu dňa 04.09.2013 (č.l. 55), zobrali žalobcovia 1/ až 6/ žalobný návrh v celom rozsahu späť, bez uvedenia dôvodu, a navrhli konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Žalobcovia 1/ až 6/ využili svoje dispozičné právo a zobrali návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, preto súd konanie podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. zastavil. Návrh bol vzatý späť pred prvým pojednávaním, preto so späťvzatím návrhu podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nebol potrebný súhlas žalovaných.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., v zmysle ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Žalobcovia späťvzatím návrhu zavinili, že konanie sa muselo zastaviť, pričom nepreukázali, že by k späťvzatiu návrhu došlo v dôsledku správania sa žalovaných (návrh bol zobratý späť bez uvedenia dôvodu), preto by boli povinní nahradiť žalovaným trovy konania. Z obsahu spisu však nevyplýva, že by žalovaným v konaní nejaké trovy boli vznikli, preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

Žalobca 1/ s podaním návrhu zaplatil súdny poplatok za návrh v kolkových známkach vo výške XXX,XX € (č.l. 2).

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu pred prvým pojednávaním podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p., preto súd s poukazom na § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. a § 4, § 7 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa sídla poplatníka - žalobcu 1/. Súdny poplatok súd vrátil krátený o 6,70 €, keď 1% zo zaplateného súdneho poplatku predstavuje 1,185 € (118,50 €/100), pričom poplatok sa vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 €, teda v sume 111,80 € (118,50 € - 6,70 €).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Námestovo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z.).