

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/97/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612203432
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1612203432.10

Uznesenie

Okresný súd Malacky vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov S. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX M. a S. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX. M., zastúpeného JUDr. Martinom Prielcom, advokátom, so sídlom Mickiewiczova 6, 811 07 Bratislava o návrhu na otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto predbežné opatrenie:

Maloletý S. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva vedeného na Okresnom súde Malacky pod. sp. zn. 9P/97/2012 alebo do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode vedeného na Okresnom súde Malacky pod. sp. zn. 8P/101/2012.

Matka maloletého je povinná prispievať na výživu maloletého S. X., nar. XX.XX.XXXX predbežne výživným vo výške 50,- € mesačne, vždy do 15. kalendárneho dňa v mesiaci k rukám otca, do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva vedeného na Okresnom súde Malacky pod. sp. zn. 9P/97/2012 alebo do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode vedeného na Okresnom súde Malacky pod. sp. zn. 8P/101/2012.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom vo veci samej doručeným súdu dňa 20.03.2012 sa matka maloletého S. domáha rozhodnutia, ktorým by súd maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jeho výživu výživným v sume 60,- € mesačne.

Dňa 19.09.2013 doručil otec súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd predbežne zveril maloletého S. do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal predbežne prispievať na výživu maloletému sumou 50,- € mesačne do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Otec maloletého svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý sa nachádza u svojej matky, kde nie je zabezpečený jeho riadny spoločenský, morálny, duševný a telesný vývoj. Otec pri stretnutiach s maloletým niekoľkokrát spozoroval na maloletom znaky telesného poškodenia o čom svedčí aj lekárska správa MUDr. X. U. zo dňa 23.08.2013, v ktorej sa uvádza, že maloletý má na ľavom predlaktí známky po mechanickom poškodení. Poukázal na anonymné listy, ktoré mu boli zaslané a ktoré podrobne opisujú zlé zaobchádzanie matky s maloletým a vykresľujú matku ako osobu asociálnu a pre maloletého

škodiacu, či už po stránke duševnej alebo telesnej. Otec sa dozvedel, že matka bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení A. Q. v W. a to od 21.08.2013 do 03.09.2013. Z prepúšťacej správy vyplýva, že matka rozpráva, že si ublíži a vyhrážala sa samovraždou. V čase svojej hospitalizácie nechala matka maloletého na starostlivosť dcére svojho partnera, ktorá má časté epileptické záchvaty. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo šetrenia v rodine matky otec zistil, že v domácnosti matky v čase šetrenia nebolo nič navarené, hoci bol čas obeda, dcéra matkinho priateľa uviedla, že matka maloletého má časté záchvaty zúrivosti a svoju zlosť si vybíja na deťoch, aj na maloletom, okrem vulgárnych nadávok ich aj fyzicky trestá. Maloletý uviedol, že modriny ktoré má na rukách a nohách mu spôsobila jeho matka. Ako prílohu k návrhu priložil otec fotodokumentáciu kde sú zachytené krvné podliatiny na tele maloletého ako aj špinavá spodná bielizeň maloletého špinavá od krvavej stolice po príchode maloletého k otcovi.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 75 ods.6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania, sa návrhu vo veci nevyhovelo, sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci, uplynul čas, po ktorý malo trvať.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

Predbežné opatrenia sú predbežnými opatreniami najmä v tom zmysle, že neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu - preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia. Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Súd sa oboznámil s návrhom otca a obsahom súdneho spisu a na základe zisteného skutkového stavu veci posúdil návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia ako dôvodný, nakoľko je tu osvedčená danosť práva a potreba predbežnej úpravy.

Nakoľko sa súd v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, tomuto návrhu v celom rozsahu vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a) Občianskeho súdneho konania, nakoľko sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne vo dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.

Toto uznesenie je v časti zverenia predbežne vykonateľné dňom nariadenia, t.j. dňom vyhlásenia.