

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010251
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3822010251.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. júna 2023 v konaní o dohode o vine a treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods.4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Prievidzi A. B. C. D. a obvineným E. C. F. G. H. I. J. K. A. , nar. XX.XX.XXXX v L., Česká republika, trvale bytom L., M. N. XXX, N. J., prechodne bytom L., O. N. X/X, K. D., t.č. bytom D., P. P. N. XXX/X, podľa ktorej

je v i n n ý , ž e

približne v čase od 16:25 hodiny do 16:40 hodiny dňa 12. decembra 2021 v priestoroch spoločnosti A. – K. Q. v L. na ulici R. N. XX odcudzil 200 kusov plastových vriec z expedičnej rampy tak, že vošiel do areálu spoločnosti cez poškodené pletivo, ktoré si odtiahol, prešiel k expedičnej rampe, na ktorú vyskočil a z palety umiestnenej na expedičnej rampe roztrhal ochrannú fóliu a zobral dve kartónové krabice, v ktorých sa nachádzalo 200 kusov plastových vriec, zoskočil z expedičnej rampy a opustil areál cez poškodené pletivo, čím spoločnosti A. – K. Q. Q. P. D. N. XXX, XXX XX D., S.: XX XXX XXX spôsobil škodu v celkovej výške 50 eur, pričom mu bola dňa 14. septembra 2021 uložená Mestskou políciou L. bloková pokuta – zaplatená na mieste vo výške 10 eur, číslo bloku R. za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. O priestupkoch, ktorého sa dopustil tým, že odcudzil plechovú vaňu,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g) Trestného zákona číslo 300/2005 v znení Zákona číslo 214/2019 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods.1 Trestného zákona, § 36 písm. j), l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods.1 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona s a z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza, sp. zn. OT 52/2022 zo dňa 16.05.2022, právoplatného dňa 16.05.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá nahradiť poškodenej strane spoločnosti A. – K. Q. Q. Q. P. D. N. XXX, XXX XX D., S.: XX XXX XXX škodu vo výške 50 eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Prievidzi podala dňa 24. mája 2022 na súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvorila dňa 24. mája 2022 s obvineným E. C.. Konanie o dohode o vine a treste začala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinený dopustil je prečinom, obvinený sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí uzavreli obvinený E. C. s prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi v zmysle § 334 ods.2 Trestného poriadku dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvineného, či:

- a) rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) priznal ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods.1 Trestného poriadku predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: K./L., pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods.4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c), ods.2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.