

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3T/28/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1410010080  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1410010080.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom, v trestnej veci proti obžal. Y. V., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.09.2013 takto

### rozhodol:

Obžalovaný

Y. V., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava,  
C. Č.. XX, t. č. bytom Bratislava, M. XX,

sa za pokračovací prečin krádeže podľa §212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. a/ Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poručovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. v bode 6/ aj v jednočinnom súbehu so zločinom neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr.zák., ktorých sa dopustil tak, ako je to uvedené v bodoch 1/ - 11/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T/28/2010, zo dňa 04.05.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava 4To/105/2010 zo dňa 14.10.2010

a za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák., ktorého sa dopustil tak, ako je to uvedené v bodoch 12/ - 14/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T/28/2010, zo dňa 04.05.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava 4To/105/2010 zo dňa 14.10.2010, v ktorých výrok o vine zostal nedotknutý sa

o d s u d z u j e

I/ za čiastkové útoky pod bodmi 1/-11/

Podľa § 219 ods. 3 Tr.zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/,m/, § 38 ods. 7, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, ods. 3 Tr. Zák. s poukazom na Nález ústavného súdu SR PL ÚS 106/2011 na spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia veci a to: kameň, skrutkovač a CD nosič, ktoré sú zapísané v knihe vecí vzatých do úschovy na Okresnej prokuratúre Bratislava III pod položkou Úsch. 1/07 a boli predložené spolu s obžalobou.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zároveň zrušuje

- výrok o vine za skutky uvedené v bode 1/, 2/, 3/, 4/ trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 3T/129/08, zo dňa 28.10.2008, právoplatného dňa 15.11.2008,

- výrok o vine za skutky uvedené v bode 2/, 3/, 4/, 5/ rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 2T/13/07, zo dňa 13.06.2007, právoplatného dňa 13.06.2007,

- výrok o vine za skutky uvedené v bode 1/, 2/ rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 5T/118/06, zo dňa 06.12.2006, právoplatného dňa 06.12.2006

- a zároveň celý výrok o treste a výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch svoj podklad

- v rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 5T/118/06, zo dňa 06.12.2006, právoplatného dňa 06.12.2006,
- v rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 2T/13/07, zo dňa 13.06.2007, právoplatného dňa 13.06.2007,
- v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 3T/129/08, zo dňa 28.10.2008, právoplatného dňa 15.11.2008.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 5T/150/05, zo dňa 05.06.2006, právoplatný dňa 25.10.2006 v časti výroku o treste ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

II/ za čiastkové útoky pod bodom 12/-14/

Podľa § 44 Trestného zákona súd u neho upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/331/2010, zo dňa 20.12.2010, právoplatný 20.12.2010, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko uložený trest skorším trestným rozkazom je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia dostatočný.

### **o d ô v o d n e n i e :**

V trestnej veci proti obžal. Y. V. bol tento právoplatne uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa §212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. a/ Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. v bode 6/ aj v jednočinnom súbehu so zločinom neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr.zák., ktorých sa dopustil tak, ako je to uvedené v bodoch 1/ - 11/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T/28/2010, zo dňa 04.05.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava 4To/105/2010 zo dňa 14.10.2010 a za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák., ktorého sa dopustil tak, ako je to uvedené v bodoch 12/ - 14/ rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T/28/2010, zo dňa 04.05.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava 4To/105/2010 zo dňa 14.10.2010, ktorých je tento rozsudok neoddeliteľnou súčasťou. Po povolení obnovy konania v prospech odsúdeného bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného Y. V., a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný Y. V. uviedol, že z predtým uloženého trestu má už odsedených 6 rokov, 2 mesiace a 22 dní a je to preňho dostatočné. Po prepustení z výkonu trestu drogy neberie a zamestnal sa.

Z listinných dôkazov súd oboznámil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV 3T/28/10 a rozsudok Krajského súdu Bratislava 4To/105/10 o predchádzajúcom odsúdení obžalovaného, z ktorých vyplýva, že v predchádzajúcom konaní bol obžalovanému Y. V. uložený v bode I spoločný súhrnný trest odňatia slobody s použitím asperačnej zásady v trvaní 7 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia a v bode II na samostatný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. Súd oboznámil aj rozhodnutia o započítaní vykonaných trestov a väzieb. V danej veci bola obnova konania povolená v prospech odsúdeného. Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 0T/331/2010, zo dňa 20.12.2010, právoplatného dňa 20.12.2010 vyplýva, že týmto trestným rozkazom bol menovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 09.08.2010, za čo mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z už skôr oboznámených trestných spisov vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 5T 150/2005, zo dňa 05.06.2006, právoplatného dňa 25.10.2006 bol obžalovaný Y. V. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr.zák., v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 ods. 2 písm. b/ Tr.zák., ktoré mal spáchať od 28.8.2003

do 23.08.2004, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 5T 118/2006, zo dňa 06.12.2006, právoplatného dňa 06.12.2006 vyplýva, že týmto rozsudkom bol obžalovaný Y. V. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zák., ktorý mal spáchať od 17.06.2006 do 18.06.2006, pričom súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava III. 5T/150/2005.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 2T 13/2007, zo dňa 13.06.2007, právoplatného dňa 13.06.2007 vyplýva, že týmto rozsudkom bol obžalovaný Y. V. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák., ktorého sa dopustil v bode 1/ rozsudku dňa 09.10.2006, z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr.zák., ktorého sa dopustil v bodoch 2/,3/,4/,5/, rozsudku od 12.05.2006 do 16.08.2006, z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr.zák., ktorého sa dopustil v bode 6/ rozsudku dňa 11.06.2006, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený aj trest prepadnutia vecí.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 3T 129/2008, zo dňa 28.10.2008, právoplatného dňa 15.11.2008 vyplýva, že týmto trestným rozkazom bol obžalovaný Y. V. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr.zák., v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 ods. 2 písm. b/ Tr.zák., ktoré mal spáchať v bodoch 1/-4/ trestného rozkazu od 06.04.2006 do 14.06.2006, z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť v bode 5/a 6/ trestného rozkazu od 31.08.2006 do 11.09.2006, pričom súd u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 5T 150/05 a 2T 13/07.

V predmetnej veci bolo po povolení obnovy konania vykonané kontradiktórne dokazovanie ohľadne trestu, nakoľko výroky o vine a náhrade škody ostali v skoršom rozsudku nedotknuté.

Pri ukladaní trestu je súd viazaný aj vysloveným právnym názorom Krajského súdu Bratislava, ktorý rozdelil trestnú činnosť obžalovaného aj so skutkami kde prichádzalo do úvahy ukladanie trestu spoločného na dve samostatné celky, a to skutky v bodoch 1/-11/ rozsudku ako jeden celok a skutky v bodoch 12/-14/, ako druhý celok.

Ku skutkom v bode 1/ - 11/ rozsudku.

Žalované skutky uvedené v obžalobe tvoria jeden pokračovací trestný čin so skutkami v bode 1/,2/,3/,4/ trestnej veci Okresného súdu Bratislava II, 3T 129/08, skutkami v bode 2/,3/,4/,5/ trestnej veci Okresného súdu Bratislava III, 2T 13/07, skutkami v bode 1/,2/ trestnej veci Okresného súdu Bratislava III, 5T 118/06. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obžalovaný čast' žalovanej trestnej činnosti a trestnej činnosti na ktorú sa vzťahujú ustanovenia o spoločnom treste spáchal skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 5T 150/05, vo vzťahu ku ktorému aj Okresný súd Bratislava III v konaní 5T 118/06 a Okresný súd Bratislava II v konaní 3T 129/08 upustil od uloženia súhrnného trestu. Preto vo vzťahu k tomuto rozsudku je nutné ukladať obžalovanému trest súhrnný.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal zo zásad pre ukladanie trestu spoločného podľa § 41 ods. 3 Tr.zák. a zrušil výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu a zároveň zrušil výroky o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad. Zároveň ukladal obžalovanému trest tak, aby nebol miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Súd zároveň vzhľadom na vyššie citovaný rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 5T 150/05 ukladal obžalovanému trest súhrnný podľa zásad pre ukladanie súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému tento ukladal podľa najprísnejšej trestnej sadzby, ktorá je pri zločine neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 3 Tr.zák. v sadzbe od 2 do 8 rokov.

Za poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. l/ Trestného zákona súd vyhodnotil doznanie sa obžalovaným a prejavenu ľútosť nad svojím konaním.

Za priťažujúce okolnosti v zmysle ust. § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už v minulosti súdne trestaný.

Súd nepoužil u obžalovaného sprísňujúce ustanovenie § 38 ods. 4 trestného zákona, lebo podľa zásad pre ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na Nález ústavného súdu SR musí súd ukladať obžalovanému trest tak, že zvýši hornú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody o jednu tretinu. Takto upravená trestná sadzba v rámci ktorej môže súd ukladať obžalovanému trest je od 2 rokov do 10 rokov.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému zohľadnil aj dobu už vykonaného trestu a preto mu ukladal trest súhrnný vo výmere 5 rokov.

Nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre výkon uloženého trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Súd opätovne uložil obžalovanému aj skôr uložený trest prepadnutia veci.

Súd zároveň podľa § 41 ods. 3 Tr.zák. zrušil výroky o vine pri skutkoch, ktoré tvorili súčasť pokračovacieho trestného činu, kde bol obžalovaný znova uznaný vinným. Výroky o treste a výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch svoj podklad v citovaných rozhodnutiach Okresného súdu Bratislava III 5T 118/06, 2T13/07, Okresného súdu Bratislava II 3T 129/08.

Nakoľko súd ukladal trest súhrnný vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava III 5T 150/06, zrušil v tejto veci výrok o treste ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Ku skutkom v bode 12/ - 14/ rozsudku.

Tieto skutky spáchal obžalovaný skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 0T/331/2010, zo dňa 20.12.2010, právoplatný dňa 20.12.2010, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 09.08.2010, za čo mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, takže v týchto bodoch prichádzalo do úvahy ukladanie trestu súhrnného.

Nakoľko v citovanom trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava II bol obžalovanému uložený dostatočný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok, má súd za to, že tento uložený trest skorším súdnym rozhodnutím je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia dostatočný a preto súd v bodoch 12/ - 14/ rozsudku u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.