

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Co/218/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212201075  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Šoltýsová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7212201075.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zast. Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO : 36 613 843, proti žalovanej F. A., Z.. XX.XX.XXXX, Z. B. V. A., B. X, zastúpenej opatrovníčkou T. Z., I. H. Q. A. D., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie Legionárov 5, IČO : 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom Advokátska kancelária so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, o zaplatenie 767,72 eura s prísl., o odvolaní žalobcu a vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 26. apríla 2013, č.k. 13C/191/2012-72 takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Vedľajší účastník je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 19,33 eura do 3 dní od právoplatnosti uznesenia na účet Advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o..

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením :

1/ konanie zastavil,

2/ vyslovil, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania,

3/ žalovanej náhradu trov konania nepriznal,

4/ žalobcovi uložil povinnosť nahradiť trovy právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi vo výške 71,11 eura a to na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia,

5/ rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 39,37 eura žalobcovi prostredníctvom Daňového úradu Bratislava v lehote 15 dní odo dňa doručenia právoplatného súdneho rozhodnutia.

Svoje rozhodnutie o zastavení konania odôvodnil poukazom na ust. § 96 ods. 1 O.s.p. potom, čo žalobca písomným podaním zo dňa 26.03.2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral späť návrh na začatie konania v celom rozsahu. Zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a v znení neskorších predpisov.

Ďalej uviedol, že Oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, doručeným súdu dňa 13.03.2012, vstúpil do konania vedľajší účastník a to na podporu žalovanej. Týmto oznámením súčasne požiadal súd o doručenie návrhu na začatie konania a jeho príloh a uplatnil si náhradu trov konania. Písomným podaním zo dňa 22.03.2013 vzniesol vedľajší účastník námietku premlčania celej pohľadávky žalobcu uplatnenej žalobou s odôvodnením, že nárok žalobcu sa stal splatným dňa 30.01.2006 a žaloba bola súdu doručená až dňa 16.01.2012, teda po uplynutí premlčacej doby. Vedľajší účastník zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov si uplatnil náhradu trov spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 142,01 eura za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 22.03.2013) každý 51,45 eura, paušálnu náhradu hotových výdavkov 1 x 7,63 eura, 1 x 7,81 eura a náhradu DPH vo výške 20 % z trov právneho zastúpenia v sume 23,67 eura podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Uviedol, že keďže žalobca zobral návrh späť bez uvedenia dôvodu, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania a je povinný nahradiť trovy konania a to aj trovy vedľajšieho účastníka.

Na základe uvedeného súd preto podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov. Za účelne vynaložené považoval súd trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka spočívajúce v odmene advokáta za úkon právnej služby vyjadrenie zo dňa 22.03.2013 a to vo výške 51,45 eura a v paušálnej náhrade vo výške 7,81 eura, spolu 59,26 eura a k tomu 20 % DPH vo výške 11,85 eura. Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia uplatnenú za úkon - prevzatie a príprava zastúpenia (vrátane prvej porady s klientom), pretože z okolností danej právnej veci je zrejmé, že k žiadnemu takémuto úkonu nedošlo. Uviedol, že vedľajší účastník síce plnomocenstvom zo dňa 5.03.2012 splnomocnil advokáta na „právne zastupovanie v konaní Okresného súdu Košice II, sp. zn. 38Rob/18/2012 v procesnej pozícii vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 2 O.s.p. na podporu žalovanej“, avšak uvedeným spôsobom nedošlo k relevantnému úkonu právnej služby v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z., teda nedošlo k prevzatiu a príprave zastúpenia vrátane prvej porady s klientom. Uviedol, že túto skutočnosť potvrdzuje aj znenie Oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, z ktorého vyplynulo, že vedľajší účastník vstúpil do konania bez toho, aby mal akúkoľvek vedomosť o jeho predmete, a súčasne so vstupom žiadal súd, teda ani nie žalovanú, na podporu ktorej do konania vstúpil, o doručenie návrhu na začatie konania.

Proti tomuto uzneseniu, v časti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka, v zákonnej lehote podal odvolanie vedľajší účastník a navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý výrok tak, že vedľajšiemu účastníkovi prizná náhradu trov konania vo výške 142,01 eura.

V dôvodoch odvolania vyslovil, že nesúhlasí s argumentáciou súdu, že mu za úkon právnej služby „prevzatie a príprava zastúpenia“ nepatrí odmena. Uviedol, že ak už bol účelný úkon vyjadrenie zo dňa 22.03.2013, potom musel byť zákonite účelný aj úkon prevzatie a príprava zastúpenia. Uviedol, že tento úkon ani nie je možné bližšie preskúmať, pretože tento úkon predchádza tomu, aby mohol advokát zaujať v ním zastupovanej veci relevantné právne stanovisko.

Proti výroku o trovách vedľajšieho účastníka podal odvolanie aj žalobca. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok uznesenia zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná.

Uviedol, že vedľajším účastníkom uplatnené trovy konania nemožno považovať za účelne vynaložené na uplatnenie alebo bránenie práva, pretože aj keď zákon pripúšťa vstup vedľajšieho účastníka do konania, žalobca nevidí význam v jeho právnom zastúpení. Zdôraznil, že združenie sa samo prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa aj v rámci súdneho konania. Konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a jeho nehospodárnosti a na túto skutočnosť by mal súd prihliadať. Uplatnil si trovy odvolacieho konania vo výške 19,33 eura vrátane DPH.

Odvolačný súd na základe podaných odvolaní podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec bez nariadenia pojednávania, preskúmal napadnutý výrok uznesenia súdu prvého stupňa o trovách konania vedľajšieho účastníka aj s konaním, ktoré mu predchádzalo (§ 212 ods.1 O.s.p. ) a dospel k týmto záverom:

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (ods. 2, 3 a 4 citovaného ustanovenia O.s.p.).

V právnej veci týkajúcej sa spotrebiteľského sporu (tak ako je tomu aj v súdnej veci) má oprávnenie vystupovať ako vedľajší účastník aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane spotrebiteľa mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ust. § 93 ods. 2 O.s.p..

Keďže ust. § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, možno z toho vyvodiť záver, že vedľajší účastník má (rovnako ako „hlavný“ účastník) právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom. Vedľajšiemu účastníkovi zároveň vzniká aj právo na náhradu trov konania, kam podľa ust. § 137 ods. 1 O.s.p. patrí náhrada trov právneho zastúpenia, ktorá mu môže byť priznaná len v prípade, ak právo na náhradu trov vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska.

Aj pri aplikácii citovaného ustanovenia súd musí vychádzať zo zásady účelnosti trov konania a priznať môže náhradu len tých trov, ktoré boli potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že podaním zo dňa 7.03.2012, doručeným prvostupňovému súdu dňa 13.03.2012, oznámil vedľajší účastník - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa svoj vstup do konania na podporu žalovanej a pripojil plnú moc pre advokáta JUDr. Ambróza Motyku. Dňa 25.03.2013 podal vedľajší účastník vyjadrenie spolu s námietkou premlčania. Predmetné podanie bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 3.04.2013 (č.l. 65 spisu). Podaním zo dňa 26.03.2013 doručeným prvostupňovému súdu dňa 2.04.2013 žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu.

Z uvedeného je zrejmé, že k späťvzatiu žaloby nedošlo v dôsledku procesných úkonov vedľajšieho účastníka. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že žalobca síce vzal žalobu späť po tom ako vstúpil do konania vedľajší účastník, k späťvzatiu žaloby však došlo na základe vlastného rozhodnutia žalobcu a bez uvedenia dôvodu. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka s námietkou premlčania bolo žalobcovi doručené až potom ako žalobca vzal žalobu späť. Z vyššie uvedeného nemožno jednoznačne uzavrieť, že dôvodom späťvzatia žaloby bol práve vstup vedľajšieho účastníka do konania a ani, že vedľajší účastník účelne bránil práva žalovanej, keďže k späťvzatiu žaloby nedošlo ani v dôsledku jej procesnej obrany.

Vzhľadom na vyššie uvedené ani úkon právnej služby „vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 22.03.2013“ nie je úkonom potrebným na účelne bránenie práva žalovanej, na strane ktorej v konaní vystupoval.

Práve z týchto dôvodov odvolací súd podľa ust. § 220 O.s.p. zmenil uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko tieto neboli účelne v konaní vynaložené.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. .

Účastníkmi odvolacieho konania boli žalobca a vedľajší účastník, keďže o právach a povinnostiach žalovanej sa v odvolacom konaní vôbec nerozhodovalo a predmetom odvolacieho konania bolo iba rozhodovanie o trovách konania vedľajšieho účastníka.

V odvolacom konaní bol vedľajší účastník neúspešný, preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia úspešnému žalobcovi.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd zaviazal vedľajšieho účastníka nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania vo výške 19,33 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby (odvolanie) vo výške 8,30 eura podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (vyhl.). Žalobcovi patrí aj náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 7,81 eura a 20 % DPH v sume 3,22 eura (20 % zo sumy 16,11 eura). Odvolací súd uložil vedľajšiemu účastníkovi zaplatiť trovy odvolacieho konania v sume 19,33 eura právnenému zástupcovi žalobcu AK TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.