

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/143/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313010538
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313010538.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obvineného J. B.Á. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.9.2013 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd

schvaľuje dohodu o vine a treste

uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava III. a obvineným J. B. na základe ktorej, sa

obvinený:

J.S. B. S. I. G. Á. N.: nar.: XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom T. č. XXXX/XX, Z., t.č. v ÚVTOS Želiezovce,

uznáva sa za vinného, že

v presne nezistenom čase v mesiaci september roku 2009 na ulici Tomášikova pri jazere Kuchajda, prevzal osobné motorové vozidlo zn. Citroen C6, VIN: O., EČV: B. XXX DI patriace leasingovej spoločnosti Leasing Slovenskej sporiteľni, a.s., od držiteľa R. V., ktoré mu odovzdal L. W., s tým, že vozidlo si vyskúša na päť dní a keď s ním bude spokojný prevezme zostávajúce splátky leasingu, vozidlo nevrátil, na telefonické urgencie nereagoval a následne ho nebolo možné zohnať, pričom bolo zistené, že uvedené vozidlo bolo následne v Slovenskej republike odhlásené z evidencie vozidiel, čím takto svojím konaním spôsobil škodu R. vo výške 10.698,57 €,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchal

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 44 Trestného zákona sa u obvineného

upúšťa

od uloženia súhrnného trestu

vo vzťahu k trestu uloženému mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. 46T/9/2012 zo dňa 30.4.2013, právoplatnému 02.05.2013, ktorým bol obvinený uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu podieľníctva podľa ustanovenia § 231 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno a) trestného zákona a iných trestných činov, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere sedem rokov so zradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko možno trest uložený skorším rozsudkom považovať za nápravu páchatelia a ochranu spoločnosti za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Na Okresný súd Bratislava III. Okresnou prokuratúrou pre Bratislava III. bol podaný návrh na schválenie dohody medzi Okresnou prokuratúrou Bratislava III a obvineným J. B. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku bolo dňa 14.8.2013 vykonané konanie o dohode o vine a trestu medzi Okresnou prokuratúrou Bratislava III a obvineným J. B..

Obvinený J. B. S. I. G. Á. N. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Obvinený J. B. S. I. G. Á. N. súhlasil aby mu za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k rozsudku Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. 46T/9/2012.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu v Bratislave III. konanom dňa 19.9.2013 obvinený J. B. S. I. G. Á. N. na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

- 1.) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- 2.) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces,
- 3.) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- 4.) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä práva na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- 5.) rozumie podstatu konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- 6.) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- 7.) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za tento trestný čin jemu kladené za vinu,
- 8.) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody a vine a treste kvalifikuje ako prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.
- 9.) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- 10.) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinený J. B. odpovedal áno.

Pretože súd nezistil porušenie procesných ustanovení (§ 232, § 333 odsek 3 Trestného poriadku) a dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 334 odsek 2 Tr. por.) rozhodol túto dohodu o vine a treste schváliť (§ 334 odsek 4 Trestného zákona) a potvrdiť ju týmto rozsudkom.

Na základe uvedeného bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c), a odsek 2 Trestného poriadku.