

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/179/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511214141
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7511214141.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Česká republika, s.r.o., Novodvorská 994, Praha 4, IČO: 25 117 483, proti odporcovi L. L., B. F. X, J., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO 42 176 778, v konaní o zaplatenie 304,02 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie, č.k. 10C/79/2012-49 z 28.6.2012

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o náhrade trov konania.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva a navrhovateľ nemá na ich náhradu právo.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a vrátil súdny poplatok navrhovateľovi v sume 11,37 € prostredníctvom príslušného daňového úradu.

Posledným výrokom rozhodol, že navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 39,03 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, všetko to do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 304,02 € spolu s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 267,34 € od 6.8.2008 do zaplatenia na tom základe, že spoločnosť Beneficial Finance, Organizačná zložka Slovakia so sídlom Suché Mýto 1, Bratislava, IČO: 31 815 987 poskytla dňa 25.9.2007 odporcovi osobný úver na základe zmluvy č. 25667973, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po 25,73 €. Vzhľadom k tomu, že odporca splátky úveru riadne neuhradil, vznikol mu dlh v celkovej sume 304,02 € a spoločnosť Beneficial Finance túto pohľadávku voči odporcovi postúpila na navrhovateľa a vedľajší účastník vstúpil do konania písomným oznámením zo dňa 23.2.2012.

Súd citoval § 96 ods. 1 O.s.p. a § 11 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, a keďže konanie vo veci bolo na základe späťvzatia navrhovateľa zastavené, súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu krátený o 6,63 € zo sumy 18,- €. Súdny poplatok bude vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom príslušného daňového úradu.

Súd rozhodol, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania svojim procesným úkonom (späťvzatím návrhu). Súd preto priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, a to za jeden úkon právnej pomoci - prevzatie a príprava v zmysle Vyhlášky 655/2004 Z.z. -

jeden úkon právnej pomoci v sume 24,90 € v zmysle § 10 ods. 1 Advokátskej tarify, režijný paušál podľa §16 ods. 3 Advokátskej tarify za rok 2012 v sume 7,63 €, to všetko zvýšené o 20% DPH, spolu trovy konania 39,03 € (citujúc § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.).

V odvolaní proti výroku o náhrade trov konania navrhovateľ poukázal na doteraz stále ním citovanú judikatúru (najmä rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/91/2012) o paušálnom vstupe do konania Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do všetkých konaní, a navrhol zmeniť uznesenie tak, že vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva a uplatnil si trovy odvolacieho konania 19,12 € s DPH. Ešte v odvolaní namietal, že konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania a na túto skutočnosť by mal súd prihliadať a reflektovať s použitím § 150 O.s.p. a tieto tomuto účastníkovi nepriznať. Dával do pozornosti aj nález ÚS SR II.ÚS/78/03, keď odvolací súd nemal porušiť základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2 a 3 ústavy, ak nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia, pretože ich nepovažoval za účelne vynaložené. Rozhodnutie súdu prvého stupňa (ďalej len súd) je nesprávne, lebo nemožno prijať záver, že by právny zástupca vedľajšieho účastníka (ďalej len VÚ) vykoná úkony nevyhnutné pre úspech vo veci alebo poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu.

Vo vyjadrení k odvolaniu navrhol VÚ vo výroku o náhrade trov konania potvrdiť uznesenie súdu a uplatnil si aj trovy odvolacieho konania vo výške 12,54 € + 20 % DPH, celkove trovy 24,10 € za obsiahle vyjadrenie aj s judikatúrou. Vy vyjadrení najmä vychádzal z rôznych rozhodnutí krajských súdov na Slovensku, napríklad uznesenie KS v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/186/2012 z 28.6.2012, ktorý v prípade navyšovania trov konania a nehospodárnosti konania pri rozhodovaní o trovách VÚ poznamenal, že k neúčelnému vzniku trov konania dochádza samotným podaním návrhu v prípade, ak bol následne navrhovateľom návrh v celom rozsahu vzatý späť a teda sám zastavenie konania zaviniť. V tomto vyjadrení k odvolaniu okrem aplikovanej judikatúry v stovkách ďalších vecí, ktorých je napadnuté rozhodnutie len čo do výroku o trovách konania ďalej popisuje VÚ niektoré rozhodnutia Krajského súdu v Prešove a ďalšie ohľadne rozhodnutí po žalobách navrhovateľa z hľadiska premlčania pohľadávky. Ak by nebol v konaní pomáhal odporcovi VÚ, potom by nedošlo k zastaveniu konania.

Odvolací súd na základe podaného odvolania prejednal vec v medziach, v ktorých sa VÚ domáhal preskúmania rozhodnutia podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je opodstatnené, lebo rozhodnutie súdu je správne a zákonné odvolací súd sa s ním stotožňuje.

Je treba prisvedčiť ustálenej súdnej praxe, že z hľadiska účelnosti náhrady trov konania je dôležité rovnaké právo každého účastníka, teda aj VÚ nechať sa v konaní zastupovať, a to aj advokátskou kanceláriou či advokátom, ak však išlo o účelne vynaložené trovy, lebo pri vstupe VÚ v konaní z dôvodu ochrany spotrebiteľa dochádzalo by pri fakticky inom rozhodnutí súdu, než pri zastavení konania k navyšovaniu aj ďalších trov a k nehospodárnosti konania, lebo skutočne uplatnené trovy VÚ vo výške 39,03 € pri pohľadávke navrhovateľa 304,02 € s príslušenstvom, sú účelné a napokon aj primerané.

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako zákonné a správne v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o náhrade trov konania a o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 a § 142 ods. 1 O.s.p., lebo VÚ mal úspech v odvolacom konaní, ale z hľadiska účelnosti jeho vyjadrenie neprinieslo nič nové, takéto vyjadrenia dáva v ďalších stovkách vecí, nejde o novú skutočnosť a aj bez jeho procesného podania odvolací súd mal podklady pre rozhodnutie o náhrade trov konania, neúspešný navrhovateľ nemá na ich náhradu právo.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.