

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17C/107/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212216354
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212216354.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Monikou Géciovou, PhD. v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Prievozská 6/A, Bratislava proti žalovanej: T. B., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom v T., F. č. XX, zastúpený opatrovníčkou Annou Nagyovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 331,94 eura s prísl., takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 175,93 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 23.10.2010 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

V prevyšujúcej časti návrh **z a m i e t a**.

Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 8.6.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 331,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 23.10.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku. Návrh odôvodnil tým, že dňa 27.7.2005 uzatvoril žalobca so žalovanou Zmluvu č. A 1965452, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalobca žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca zároveň pri uzavretí Dodatku k Zmluve odpredal žalovanej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Nokia 5220 XpressMusic za kúpnu cenu 9,63 eur. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 05/2010, porušila zmluvné povinnosti v zmysle Dodatku k Zmluve - časť: následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 8.10.2010 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmluvy. Žalovaná na pokus o pokonávku reagovala úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 3,95 eur, avšak zmluvnú pokutu za mobilný telefón neuhradila.

Podaním doručeným súdu dňa 13.8.2013 žalobca vzal návrh na začatie konania v časti istiny vo výške 175,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 23.10.2010 do zaplatenia späť a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil a zároveň žiadal, aby súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy 156,01 eur, ktorý si uplatnil do výšky škody, ktorá žalobcovi vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú žalobcovi spôsobila žalovaná, tým

že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej. Podpisom dodatku sa žalovaná zaviazala používať služby žalobcu a za tieto platiť po dobu viazanosti. Žalovaná porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby.

Okresný súd Košice II vydal vo veci dňa 20.9.2012 platobný rozkaz, č.k. 17Ro/369/2012-22, ktorý však zrušil uznesením zo dňa 3.6.2013, č.k. 17Ro/369/2012-32, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Pobyt žalovanej po dôslednom šetrení nie je známy, preto podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) jej bola ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v tomto konaní.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 13.8.2013, oznámil, že v zmysle § 115a O.s.p. súhlasí s rozhodnutím o veci bez nariadenia pojednávania.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 6.9.2013.

Vykonaným dokazovaním a oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými žalobcom, a to Návrhom na vydanie platobného rozkazu, Listom telefónnych čísel, Zmluvou o pripojení, Dodatkom k Zmluve o pripojení, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, Pokusom o pokonávku, Faktúrou, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, Platobným rozkazom, Uznesením o zrušení platobného rozkazu, Písomným podaním žalobcu a ostatným spisovým materiálom, súd zistil tento skutkový stav veci:

Žalobca so žalovanou uzavrel dňa 27.7.2005 Zmluvu o pripojení č. A1965452, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky a dňa 22.3.2009 aj Dodatok k tejto zmluve.

Pri uzatvorení Dodatku k zmluve o pripojení poskytol žalobca žalovanej mobilný telefón zn. Nokia 5220 XpressMusic za zľavnenú kúpnu cenu vo výške 9,83 eur. Žalovaná sa dodatkom k tejto zmluve zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov (článok 2 bod 2.3 dodatku k zmluve), inak bude povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur (článok 2 bod 2.5 dodatku k zmluve).

Z písomných dokladov predložených navrhovateľom vyplynulo, že žalovaná riadne a včas nezaplatia žalobcovi cenu za poskytovanie služieb za obdobie 05/2010, čím porušila zmluvné povinnosti v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení.

Žalobca preto pokusom o pokonávku zo dňa 8.10.2010 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za obdobie 05/2010 v celkovej výške 3,95 eur. Zároveň upozornil žalovanú, že podľa uzatvoreného Dodatku k zmluve o pripojení, je žalovaná z dôvodu porušenia zmluvných povinností, povinná zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 331,94 eur a vyzval ju na úhradu pohľadávky pozostávajúcu z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zo zmluvnej pokuty v celkovej výške 335,89 eur najneskôr do 22.10.2010. Žalovaná na pokus o pokonávku reagovala úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 3,95 eur. Zmluvnú pokutu žalobcovi však neuhradila.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme..

Podľa § 44 ods. 2 zákona, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 8 zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 78 ods. 9 zákona, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa čl. 2 bod 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení č. A1965452, účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Podnik“) podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby

viazanosti, nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa takého konania na základe, ktorého by Podniku vzniklo právo na odstúpenie od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu a bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená minimálne 15,76 eur.

Podľa bčl. 2 bod 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení č. A1965452, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedených v bode 2.3, je účastník povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Podľa čl. 2 bodu 2.6 Dodatku k zmluve o pripojení č. A1965452, účastník súhlasí s tým, že ak počas doby platnosti tohto dodatku dôjde na základe jeho žiadosti alebo z dôvodov jeho zavinenia k dočasnej deaktivácii jemu pridelenej SIM karty a v dôsledku toho k obmedzeniu alebo prerušeniu poskytovania služieb podľa zmluvy o pripojení, že doba pre ktorú nebude z týchto dôvodov používať tieto služby sa mu nezapočíta do doby viazanosti. Táto skutočnosť nezbavuje účastníka zaplatiť podniku za túto dobu cenu služieb pokiaľ mu táto povinnosť v zmysle zmluvy vznikne.

Podľa § 53a Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe tejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení má súd za to, že účastníci konania uzavreli zmluvy o pripojení, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala za služby poskytované žalobcom riadne a včas platiť. Žalovaná si ale neplnila svoje povinnosti podľa vyššie uvedenej zmluvy. Žalobca vyzval dňa 8.10.2010 pokusom o pokonávku žalovanú na úhradu vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby za obdobie 05/2010 v celkovej výške 3,95 eur. Okrem pohľadávky za neuhradené služby si uplatnil voči žalovanej aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Žalovaná uhradila žalobcovi pohľadávku za neuhradené služby vo výške 3,95 eur, nie však zmluvnú pokutu.

Žalobca v priebehu konania uviedol, že žalobou si ďalej neuplatňuje zmluvnú pokutu za dotovaný mobilný telefón, nakoľko ustanovenia dodatku k zmluvám o pripojení, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, boli v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91//2011) a preto v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa takejto podmienky. Preto sa domáhal voči žalovanej náhrady škody a to vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Súd ale mal za to, že spôsob akým si žalobca vyčíslil túto náhradu škody poukazuje na fakt, že navrhovateľ si uplatnením náhrady škody iba moderoval, teda znížil zmluvnú pokutu, na základe zmluvnej podmienky, ktorú Krajský súd v Prešove rozsudkom 6Co/91/2011 vyhlásil za neprijateľnú a teda neplatnú. Žalobca ako dodávateľ služby sa preto mal podľa § 53a Občianskeho zákonníka zdržať používania takejto podmienky. Pri takto vyčíslenej náhrade škody totiž nie je zohľadnené, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil, pričom škoda by predstavovala vždy rovnakú sumu bez ohľadu na situáciu, či v dôsledku nezaplatenia sumy odporcom dôjde k

ukončeniu zmluvy 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti s prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na začiatku zmluvného vzťahu.

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné posudzovať podľa ust. § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a 4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V predmetnej veci zo strany žalobcu nebolo preukázané splnenie už prvého predpokladu. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, žalobca nepreukázal, že žalovaná v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov. Pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia platnosti Dodatku k zmluve o pripojení je uvedený v Čl. 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1 týchto VP, platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

VP ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa Článku 2 VP (Zmluva o pripojení. Aktivácia Služieb) bodu 2.1, spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bodu 2.6 VP, zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V danom prípade žalobca písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal. Ak teda platné ukončenie zmluvy so žalovanou preukázané nebolo a teda žalovaná svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila (na tom nič nemení, že vo faktúre je účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy), nie je daný prvý predpoklad vzniku škody.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody, podľa § 442 ods.1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Občiansky zákonník nede?nuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, peniazmi a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku

škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany žalovaného predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu tento predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz žalobcom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu žalovanej ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovanou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovanou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie tretieho predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovaného v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon ale kúpna zmluva so žalovaným s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

V tejto súvislosti poukazuje súd tiež na neprimeranosť zmluvnej pokuty vzhľadom k vyúčtovanej cene za poskytnuté služby vo výške 3,95 eur, ktorú sumu navyše žalovaná žalobcovi na základe výzvy aj uhradila.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a časť žalobcom uplatnenej pohľadávky vo výške 156,01 eur zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Vzhľadom na to, že žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. na Okresný súd Košice II v 2 písomných vyhotoveniach. Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V zmysle § 251 ods.1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.