

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/84/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011268
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3113011268.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Eckera a sudcov JUDr. Jozefa Mészárosa a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti odsúdenému B. M., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr.zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. septembra 2013, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 2Pp/76/2013 zo dňa 29.07.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného B. M. zamietla.

odôvodnenie:

B. M. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, sp.zn. 0T/6/2012 zo dňa 10.02.2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom trest začal po započítaní väzby vykonávať 07.02.2012 a ktorý vykonal dňa 07.08.2012. Následne nastúpil na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený mu pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr.zák. a iné rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp.zn. 3T/2/2012 zo dňa 27.03.2012, ktorý má po započítaní vykonaného trestu predpokladane vykonať dňa 07.04.2014.

Dňa 25.06.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného B. M. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Uznesením súdu prvého stupňa, sp.zn. 2Pp/76/2013 zo dňa 29.07.2013 bolo podľa § 415 ods. 1 Tr.por. s použitím § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. rozhodnuté tak, že sa žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietla.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí po vyhlásení uznesenia a následne písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na nesprávnosť a nezákonnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa, keď mu tento bez ďalšieho preverovania veci zamietol jeho žiadosť o podmiennečné prepustenie a poukázal pritom na jeho práva vyplývajúce mu z Ústavy SR. Poukázal na viaceré rozhodnutia Najvyššieho súdu SR a navrhol prihliadnuť na ním vyjadrené písomné dôvody sťažnosti s jeho prísľubom, že jeho prvoradým záujmom je viesť riadny život a tresty, ktoré vykonal, sú pre neho dostatočne prísne a splňujúce účel i kritériá na to, že povedie už riadny život. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie s tým, aby krajský súd vo veci rozhodol sám a podmiennečne ho prepustil z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, pokiaľ o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí, na ktorom sa odsúdený mal možnosť k svojmu návrhu vyjadriť.

Okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď žiadosť odsúdeného B. M. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Aj podľa zistení krajského súdu, u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. Citované ustanovenie podmieňuje podmiennečné prepustenie splnením troch podmienok: preukázanie polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, očakávanie, že v budúcnosti povedie riadny život a vykonanie potrebnej časti z výmery uloženého trestu odňatia slobody, pričom prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Je síce pravdou, že z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava zo dňa 15.07.2013 vyplýva, že jeho správanie a vystupovanie počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni, dodržiava poriadok, konflikty nevyvoláva, svoje pracovné povinnosti si plní a bola mu jedenkrát udelená disciplinárna odmena a disciplinárne potrestaný nebol, avšak na druhej strane zvyrazňuje, že u odsúdeného je stredný rizikový stupeň sociálneho zlyhania a resocializačnú prognózu u neho hodnotí ako menej priaznivú, vzhľadom na vysokú recidívu a dlhodobú nezamestnanosť pred výkonom trestu odňatia slobody. Odsúdený bol 19-krát súdne trestaný prevažne pre trestné činy krádeže, vo vzťahu ku ktorým ide o špeciálneho recidivistu.

Okresný súd správne vyhodnotil, že u odsúdeného, vzhľadom k prognóze, je riziko stredné a nie je teda daná záruka, že po prípadnom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život.

Krajský súd, vzhľadom na uvedené dôvody, nepovažoval sťažnosť odsúdeného B. M. za dôvodnú, a preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.