

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/292/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412222205
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4412222205.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s. r. o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s. r. o. so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika, zast. Ministerstvom spravodlivosti SR, Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o späťvzatie návrhu po doručení rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 15. mája 2013, č. k. 9C/178/2012-52, takto

rozhodol:

Odvolačný súd späťvzatie návrhu n e pripúšťa.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 15. mája 2013, č. k. 9C/178/2012-52 návrh zamietol a odporcovi priznal náhradu trov konania sume 0 eur, ktorú je navrhovateľ povinný zaplatiť odporcovi do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami zák. č. 514/2003 a vykonaným dokazovaním zistil, že v predmetnej veci si navrhovateľ uplatnil náhradu majetkovej škody vo výške 175 eur a nemajetkovú ujmu v peniazoch v sume 276,60 eura a to z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu, ktorý nerozhodol o žiadosti oprávneného na zmenu súdneho exekútora viac ako 168 dní, teda po uplynutí zákonom stanovenej doby v zmysle ustanovenia § 44 ods. 8 Exekučného poriadku. Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne za preukázané, že navrhovateľ sa písomne obrátil na odporcu ako na príslušný orgán so svojím nárokom na náhradu škody. Odporca nerozporoval túto skutočnosť, nárok na náhradu škody navrhovateľovi neuspokojil. Z týchto dôvodov sa navrhovateľ obrátil so svojím návrhom na súd. Tvrdenie navrhovateľa, že Okresný súd Nové Zámky v exekučnej veci sp. zn. 10 Er 392/2008 nevydal rozhodnutie o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v 30-dňovej lehote je nepravdivé. Okresný súd v Nových Zámkach postupoval v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku, nakoľko žiaden návrh na zmenu súdneho exekútora oprávnený v predmetnej v exekučnej veci nikdy nepodal, preto exekučný súd nemal o čom rozhodovať a tým pádom nemohlo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu. Vzhľadom na tieto okolnosti v danom prípade nie sú splnené hmotnoprávne podmienky pre zodpovednosť štátu uvedenému v ustanovení § 9 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z. z., z ktorého dôvodu súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP, keď v konaní úspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania, nakoľko na pojednávaní si ich uplatnil s tým, že ich súdu vyčíslil v lehote troch dní. Nakoľko k vyčísleniu trov v lehote troch dní nedošlo, súd odporcovi priznal 0 eur.

Predmetný rozsudok súdu prvého stupňa bol navrhovateľovi doručený dňa 17. 06. 2013. Lehota na podanie odvolania mu začala plynúť dňa 18. 06. 2013 a dňa 02. 07. 2013 podal navrhovateľ na pošte podanie, ktorým vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania späť. Svoje podanie odôvodnil tým, že v nadväznosti na skutkové zistenia vyplývajúce z exekučného spisu, ktoré sa stali známe účastníkovi po podaní žaloby pri vykonanom dokazovaní súdom, zobral svoju žalobu na plnenie o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. S poukazom na § 146 ods. 1 písm. c) OSP žiadal, aby súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

K späťvzatiu návrhu navrhovateľa sa písomne vyjadril odporca, uvádzajúc, že nesúhlasí so späťvzatím návrhu navrhovateľa v právnej veci vedenej Okresným súdom Komárno pod sp. zn. 9C/178/2012.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) dospel k záveru, že vzhľadom na nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu je potrebné späťvzatie návrhu podľa § 208 OSP nepripustiť.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Ku späťvzatiu návrhu môže dôjsť v priebehu lehoty na odvolanie, prípadne i po jej uplynutí, pokiaľ aspoň niektorému z účastníkov plynie ešte odvolacia lehota, resp. v priebehu odvolacieho konania, avšak najneskôr do rozhodnutia odvolacieho súdu. Ak dôjde k späťvzatiu návrhu po vyhlásení rozsudku prvostupňového súdu, musí tento súd rozsudok riadne zdôvodniť, nakoľko odvolací súd rozhoduje, či späťvzatie návrhu pripustí, alebo nie. Ak pripustí odvolací súd späťvzatie návrhu, zruší uznesením rozsudok súdu prvého stupňa a súčasne konanie zastaví. Uznesenie o tom je potrebné doručiť všetkým účastníkom konania.

Odvolací súd späťvzatie návrhu nepripustí, ak druhý účastník s týmto späťvzatím nesúhlasí. V danom prípade je potrebné poukázať na skutočnosť, že nesúhlas druhého účastníka so späťvzatím návrhu nemusí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi tak, ako je tomu v konaní pred súdom prvého stupňa podľa § 96 ods. 2 OSP. V odvolacom konaní preto platí, že nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu, a to aj bez uvedenia dôvodu tohto nesúhlasu, znamená, že odvolací súd v tomto prípade späťvzatie návrhu nepripustí.

V danej veci navrhovateľ po rozhodnutí súdu prvého stupňa, v čase, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, písomným podaním zo dňa 01. 07. 2013 (č. l. 56 spisu) vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Odporca so späťvzatím návrhu v zmysle ustanovenia § 208 OSP nesúhlasil, pričom svoj nesúhlas žiadnym spôsobom neodôvodnil. Z uvedených dôvodov odvolací súd v zmysle ustanovenia § 208 OSP späťvzatie návrhu nepripustil.

Právoplatnosťou tohto rozhodnutia v dôsledku nepripustenia späťvzatia návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 15. mája 2013, č. k. 9C/178/2012-52 nadobudne právoplatnosť a to spätne dňom, ktorým by nadobudol právoplatnosť, ako keby späťvzatie návrhu nebolo podané.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.