

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/460/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113202665
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113202665.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibianou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej: T. K., narodená XX. XX. XXXX, bytom F. X, T., toho času N. X, R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Važecká 16, Prešov, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 544,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 246,63 eur, úrok z omeškania 9,25% ročne zo sumy 246,63 eur od 10.6.2011 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietla.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 6.2. 2013 domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 544,96 eur, úroku z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 544,96 eur od 10. 6. 2011 do zaplatenia. Založil faktúry spolu na sumu 248,96 eur. Titulom náhrady škody sa domáha sumy 305 eur avšak v odôvodnení sa domáha náhrady škody čiastkovo pozostávajúcej zo sumy 161 eur + 91 eur + 44,40 eur spolu 296,40 eur. Teda spolu vyčíslená žalovaná suma 545,36 eur a nie suma 544,96 eur, avšak súd bol viazaný návrhom, a preto sa v konaní vychádzal zo žalovanej sumy.

Podaním doručeným súdu dňa 13. 3. 2013 vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej.

Podaním doručeným súdu dňa 10. 4. 2013 vedľajší účastník navrhol konanie v časti náhrady škody zamietnuť a vznáša námietku premlčania v časti náhrady škody, keď žalobca odvodzuje právo na náhradu škody už za porušenie povinnosti za obdobie od novembra 0210 do januára 2011.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, najmä návrhom zo dňa 22. 1. 2013, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 9. 4. 2013, Zmluvou o pripojení č. A5373370 zo dňa 13. 12. 2010 v spojení s dodatkom k zmluve zo dňa 13. 12. 2010, Zmluvou o pripojení č. A4072668 zo dňa 8. 12. 2008 v spojení s dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 13. 12. 2010, faktúrami čl. 27 - 34, pokusom o pokonávku zo dňa 26. 5. 2011, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu a vedľajšieho účastníka v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Žalovaná uviedla, že zmluvy so žalobcom uzavrela. Neplatila z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Úhradu za poskytnuté služby uhradí. S požiadavkou na zaplatenie náhrady škody nesúhlasí

Zo zmluvy o pripojení č. A5373370 zo dňa 13. 12. 2010 v spojení s dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 13. 12. 2010 vyplýva, že žalovaná požiadala o poskytovanie telekomunikačných služieb zo strany žalobcu - účastnícky program Majster paušál za 2 eurá, zároveň jej bola pridelená SIM karta, telefónne číslo XXXXXXXXXX a telefón Samsung E1150. Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 13. 12. 2010 sa žalobca zaviazal žalovanej poskytnúť zľavu zo spotrebiteľskej ceny akciového mobilného telefónneho prístroja typu Samsung E1150 a zároveň sa žalobca zaviazal predať a odovzdať žalovanej zakúpený mobilný telefónny prístroj za kúpnu cenu 0,98 euro. Žalovaná sa zaviazala po dobu 24 mesiacov zotrvať vo vzťahu k žalobcovi, platiť cenu služieb v súlade so všeobecnými podmienkami, nedať svojim konaním žiaden podnet, aby pred uplynutím doby 24 mesiacov bol žalobca nútený skončiť platnosť zmluvy alebo dodatku k nej z dôvodu zavinenia žalovanej pre nesplnenie alebo porušenie niektorých zo zmluvných povinností, ku ktorým sa žalovaná zaviazala, prípadne porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej, v prípade ukončenia zmluvy pred uplynutím 24 mesiacov zo strany žalobcu sa žalovaná zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu 44,02 eur.

Zo zmluvy o pripojení č. A4072668 zo dňa 8. 12. 2008 v spojení s dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 13. 12. 2010 vyplýva, že žalovaná požiadala o poskytovanie telekomunikačných služieb zo strany žalobcu - účastnícky program Paušál Klasik 70 XXL hovory, zároveň jej bola pridelená SIM karta, telefónne číslo XXXXXXXXXX a telefón Samsung SGH-J700. Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 15. 12. 2009 sa žalobca zaviazal žalovanej poskytnúť zľavu zo spotrebiteľskej ceny akciového telefónneho prístroja typu Nokia 2730 a zároveň sa žalobca zaviazal predať a odovzdať žalovanej zakúpený mobilný telefónny prístroj za kúpnu cenu 9 eur. Žalovaná sa zaviazala po dobu 24 mesiacov zotrvať vo vzťahu k žalobcovi, platiť cenu služieb v súlade so všeobecnými podmienkami, nedať svojim konaním žiaden podnet, aby pred uplynutím doby 24 mesiacov bol žalobca nútený skončiť platnosť zmluvy alebo dodatku k nej z dôvodu zavinenia žalovanej pre nesplnenie alebo porušenie niektorých zo zmluvných povinností, ku ktorým sa žalovaná zaviazala, prípadne porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej, v prípade ukončenia zmluvy pred uplynutím 24 mesiacov zo strany žalobcu sa žalovaná zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu 100 eur. Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 13. 12. 2010 sa žalobca zaviazal žalovanej poskytnúť zľavu zo spotrebiteľskej ceny akciového telefónneho prístroja typu Nokia C5 a zároveň sa žalobca zaviazal predať a odovzdať žalovanej zakúpený mobilný telefónny prístroj za kúpnu cenu 19 eur. Žalovaná sa zaviazala po dobu 24 mesiacov zotrvať vo vzťahu k žalobcovi, platiť cenu služieb v súlade so všeobecnými podmienkami, nedať svojim konaním žiaden podnet, aby pred uplynutím doby 24 mesiacov bol žalobca nútený skončiť platnosť zmluvy alebo dodatku k nej z dôvodu zavinenia žalovanej pre nesplnenie alebo porušenie niektorých zo zmluvných povinností, ku ktorým sa žalovaná zaviazala, prípadne porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej, v prípade ukončenia zmluvy pred uplynutím 24 mesiacov zo strany žalobcu sa žalovaná zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu 181 eur.

Z faktúry č. 8790561116 zo dňa 23. 11. 2010 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 58,61 eur so splatnosťou 7. 12. 2010 za obdobie za obdobie 16. 11. 2010 - 21. 12. 2010 /telefón XXXXXXXXXX/.

Z faktúry č. 9006510558 zo dňa 13. 12. 2010 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 0,98 eur so splatnosťou 27. 12. 2010 za zľavu na telefón /telefón XXXXXXXXXX/.

Z faktúry č. 9006510297 zo dňa 13. 12. 2010 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 19 eur so splatnosťou 27. 12. 2010 za zľavu na telefón /telefón XXXXXXXXXX/.

Z faktúry č. 1008685976 zo dňa 28. 12. 2010 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 2,33 eur so splatnosťou 11. 1. 2011 za mesačný poplatok poistenie faktúr, upomienku.

Z faktúry č. 8044540116 zo dňa 28. 12. 2010 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 3,58 eur za mesačný poplatok 13. 12. 2010 - 21. 1. 2010.

Z faktúry č. 8791080248 zo dňa 28. 12. 2010 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 95,94 eur so splatnosťou 11. 1. 2011 za obdobie za obdobie 22. 12. 2010 - 21. 1. 2011 /telefón XXXXXXXXXXXX/.

Z faktúry č. 8791606152 zo dňa 23. 1. 2011 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 14,06 eur so splatnosťou 6. 2. 2011 za obdobie za odpojenie /telefón XXXXXXXXXXXX/.

Z faktúry č. 8045085647 zo dňa 23. 1. 2011 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 54,46 eur so splatnosťou 6. 2. 2011 za obdobie za obnovu kreditu. /telefón XXXXXXXXXXXX/.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 26. 5. 2011 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 556,96 eur pozostávajúcu zo sumy 251,96 eur (telekomunikačné služby) a zo sumy 305 eur (zmluvná pokuta) v lehote do 9. 6. 2011 /dorúčené žalovanej dňa 30. 5. 2011/.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka /v znení k 30. 6. 2011/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka /v znení k 30. 6. 2011/ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané, ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. v platnom znení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa, ods. 2 podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods.1 písm. a) z. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 43 ods.5 písm. b) z. č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti

Na základe vykonaného dokazovania súd v súlade s návrhom žalobcu a k nemu predložených príloh posudzoval uplatnený nárok žalobcu ako nárok na zaplatenie dohodnutej ceny poskytnutých služieb z právneho vzťahu účastníkov založeného na základe uzavretia zmlúv o pripojení zo dňa 8. 12. 2008 a

zo dňa 13. 12. 2010 podľa cit. ustanovenia § 43 ods.1, 2 cit. zákona č. 610/2003 Z.z., s predmetom poskytovania odplacných elektronických komunikačných služieb (verejných telekomunikačných služieb), definovaných v cit. zákone a v zmluvách o pripojení, keď účastníci uzavreli kúpne zmluvy, ktoré majú charakter spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca si svoju zmluvnú povinnosť splnil, poskytol žalovanej telekomunikačné služby, ktorých úhradu si uplatnil v súlade so zmluvami zo dňa 8. 12. 2008 a zo dňa 13. 12. 2010 a všeobecnými obchodnými podmienkami a predloženými faktúrami. Žalovaná si však povinnosť uhradiť faktúry žalobcovi za poskytnuté služby poskytované v súlade s predmetnými zmluvami nespĺnila v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými jej boli účtované mesačné poplatky za užívanie služieb v mobilnej sieti žalobcu, keď žalobca vyzval žalovanú aj po lehote splatnosti faktúr pokusom o pokonávku na úhradu nesplacných faktúr v sume 251,96 eur za poskytnuté služby v lehote do 9. 6. 2011. Súd považoval za dôvodnú požiadavku žalobcu na zaplataenie ceny za poskytnuté služby v sume 246,63 eur, ktorá pozostáva zo sumy 58,61 eur (faktúra č. 8790561116 zo dňa 23. 11. 2010), zo sumy 0,98 eur (faktúra č. 9006510558 zo dňa 13. 12. 2010), zo sumy 19 eur (faktúra č. 9006510297), zo sumy 3,58 eur (faktúra č. 8044540116 zo dňa 28. 12. 2010), zo sumy 95,94 eur (č. 8791080248 zo dňa 28. 12. 2010), zo sumy 14,06 eur (faktúra č. 8045085647 zo dňa 23. 1. 2011), zo sumy 54,46 eur (8045085647 zo dňa 23. 1. 2011). V časti sumy 2,33 eur (faktúra č. č. 1008685976 zo dňa 28. 12. 2010) súd návrh ako nedôvodný zamietol, keď žalobca nepreukázal doručenie upomienky žalovanej a ani poistenie faktúr. Súdu nebol v tomto konaní predložený jediný dôkaz o tom, že by poplatok za upomienku a poistenie v uvedených výškach boli medzi účastníkmi v zmluve výslovne dohodnuté (k tomu súd poukazuje na poučenie navrhovateľa v konaní podľa § 120 ods. 4 O.s.p.). Čo sa týka poplatku za upomienku, nebolo súdu preukázané ani len vystavenie upomienky (nieto jej doručenie odporcovi), navrhovateľ nepreukázal skutočné výdavky na upomienku, na ktoré by mu mohol vzniknúť nárok. Ďalej súdu nebol predložený žiaden cenník obsahujúci uvedené poplatky, pričom súd zároveň poukazuje na definíciu pojmu služba v bode 1.8 v konaní predložených všeobecných podmienok, kde z pohľadu súdu upomienky nemožno považovať za služby podľa uvedenej definície a osobitne za služby poskytujúce žalovanej určitý prospech, za ktoré by teda bola žalovaná povinná platiť.

Zvyšná časť žalovanej sumy pozostáva zo sumy 44,40 eur ako náhrady škody v súvislosti s mobilným prístrojom Samsung E1150 eur v zmysle Dodatku o pripojení zo dňa 13. 12. 2010 vyplýva, že účastníci sa dohodli na kúpnej cene mobilného telefónu 0,98 eur (predajná cena 394,398 eur); zo sumy 161 eur ako náhrady škody v súvislosti s mobilným prístrojom Nokia C5 v zmysle Dodatku o pripojení zo dňa 13. 12. 2010 vyplýva, že účastníci sa dohodli na kúpnej cene mobilného prístroja 19 eur (predajná cena 180 eur); zo sumy 91 eur v súvislosti s mobilným prístrojom Nokia 2730 v zmysle Dodatku o pripojení zo dňa 15. 12. 2009 vyplýva, že účastníci sa dohodli na kúpnej cene mobilného telefónu 9 eur (predajná cena 100 eur).

Súd považoval požiadavku žalobcu na zaplataenie náhrady škody v sume 296 eur za nedôvodnú a aj v tejto časti návrhu nevyhovel, keď vychádzal z petitu návrhu.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Z rozhodovacej činnosti súdu mu je známe, že žalobca potom ako sú mu zamietané žalobné návrhy, v ktorým sa domáha zaplataenia zmluvnej pokuty, z dôvodu, že predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za nepripustné pre jeho neprijateľnosť, vzhľadom na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplataenie týchto zmluvných pokút, je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú, už nepožaduje zaplataenie zmluvnej pokuty ale domáha sa ako aj v tomto konaní náhrady škody. Žalobca poukázal na to, že žalovanej boli odpredané mobilné telefóny s poskytnutou zľavou z dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v

dodatkoch, pričom nedodržaním tohto záväzku vznikla škoda. V prejednávanej veci sa žalobca domáha náhrady škody vo výške 161 eur z dôvodu je žalovaná nedodržala dobu viazanosti ako rozdiel v zmysle Dodatku o pripojení zo dňa 13. 12. 2010, vo výške 91 eur z dôvodu je žalovaná nedodržala dobu viazanosti ako rozdiel v zmysle Dodatku o pripojení zo dňa 15. 12. 2009, vo výške 44,40 eur v zmysle Dodatku o pripojení zo dňa 13. 12. 2010, zaplataenie ktorých odôvodňuje vznikom škody vzniknutej porušením povinnosti žalovanej v zmysle čl. 3. bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 13. 12. 2010, podľa ktorého - Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT), ako aj na čl. 3 bod. 3. 7. Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 8. 12. 2008 v znení dodatku k zmluve zo dňa 15. 12. 2009, podľa ktorého Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT), ako aj na zmluvu o pripojení zo dňa 13. 12. 2010 v znení dodatku k zmluve zo dňa 13. 12. 2010 s poukazom na čl. 3 bod 3. 7.

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že zaplataenia škody sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, 4. zavinenie.

Vo veci nebolo zo strany žalobcu preukázané už splnenie predpokladu uvedeného a to protiprávneho úkonu vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, žalobca nepreukázal, že žalovaná v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov. Súd má za to, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1 VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

VP ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa Článku 2 VP (Zmluva o pripojení. Aktivácia Služieb) bodu 2.1 - spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bodu 2.6 VP - zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa ustanovenia § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci žalobca písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal. Platné ukončenie zmluvy so žalovanou preukázané nebolo a teda žalovaná svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila (na tom nič nemení, že vo faktúre je účtovaný poplatok za

odpojenie, pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy), čím nie je daný predpoklad protiprávneho úkonu.

Podľa ustanovenia § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nedeľňuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, tj. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie vecí do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou MT a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany žalovanej predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu tento predáva MT za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz žalobcom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou MT, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu žalovanej ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovanou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovanou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za MT obdržal dojednanú kúpnu cenu. S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovaného v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon ale kúpna zmluva so žalovanou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Podľa ustanovenia § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a tom, kto za ňu zodpovedá, ods. 2 najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Napriek vyššie uvedenému dôvodu, že žalobca nepreukázal vznik náhrady škody v sume 296 eur, súd sa zaoberal aj vznesenou námietkou premlčania zo strany vedľajšieho účastníka, s ktorou sa stotožnil, keď žalobca si náhradu škody uplatnil na súde dňa 6. 2. 2013, avšak o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá sa dozvedel najneskôr dňa 23. 1. 2011, kedy bola vyhotovená faktúra č. 8791606152 a faktúra č. 8045085647, t. j. najneskôr dňa 23. 1. 2013 sa žalobca mohol domáhať zaplata náhrady škody v sume 296 eur.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a nie je tu žalovaný podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úroku z omeškania výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd sa stotožnil s dňom vzniku omeškania 10. 6. 2011, keď žalobca určil žalovanej lehotu na plnenie dlhu do 9. 6. 2011. Výšku úroku z omeškania mal súd preukázanú, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania odporcu 10. 6. 2011 bola vo výške 1,25 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t. j. 1,25 % + 8 bodov spolu výška 9,25 % ročne. Tým, že sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením sumy 246,63 eur za telekomunikačné služby deň po splatnosti uvedený vo každej faktúre, ktoré boli pred dňom 9. 6. 2011 uvedeným v pokuse o pokonávkú, keďže bol súd viazaný návrhom, priznal žalobcovi úrok z omeškania dňom, ktorý požadoval žalobca. Nakoľko súd návrh časti sumy 298,33 eur (2,33 eur + 296 eur) v zmysle vyššie uvedeného ako nedôvodný zamietol, zamietol aj návrh časti úroku z omeškania zo sumy 298,33 eur. Na základe zisteného skutkového stavu a vyššie uvedených zákonných ustanovení rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.