

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2S/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8013200679
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8013200679.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Mgr. T. Q., bytom A. XX, V., prechodne XXX XX U. XX, pošta T. proti žalovanému Obvodnému pozemkovému úradu v Starej Ľubovni, Prešovská 3, Stará Ľubovňa, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 5.11.2002 č. 2002/01129/Ša/130 na základe žaloby takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadny z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 23.5.2012 sa žalobca domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním v zmysle § 7 zákona č. 180/1995 Z. z. Opísal právne vzťahy k parcele č. 14, KN E 3902/2 zapísanej v pôvodnej zápisnici č. 291 mpč. 864. Žiadal súd (pôvodne Okresný súd Stará Ľubovňa) o vyhotovenie návrhu na vklad vlastníckeho práva k parc. č. KNC 111-č. 3905/212-LV XXXX a KNE 3902/2- LV XXX v jeho prospech, pretože podľa overených tvrdení z pôvodných zápisníc a rozhodnutia Okresného úradu v Starej Ľubovni zo dňa 5.11.2001, v ktorom zdedil na parcele KNC 111 - č- 3905/212 podiel a na parc. č. 3905/12 podiel 1/16 po otcovi a po matke tiež 1/16. Poukazuje v tejto súvislosti na pochybenie tohto úradu, keďže na liste vlastníctva je zapísaný len podiel 1/16. Osoby figurujúce ako vlastníci boli umelo vytvorení tzv. ROEP-kou.

Okresný súd Stará Ľubovňa, na ktorý pôvodne táto žaloba napadla, uznesením č.k. 6C/82/2012-118 zo dňa 14.6.2013 postúpil vec tunajšiemu súdu ako vecne a miestne príslušnému na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu štátnej správy podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Z obsahu žaloby totiž vyvodil, že smeruje proti rozhodnutiu správneho orgánu, Obvodného pozemkového úradu Stará Ľubovňa, pričom požaduje zmenu rozhodnutia vydaného v rámci ROEP, podľa ktorého v prospech žalobcu nebolo zapísané vlastnícke právo po nebohej matke.

Krajský súd po preskúmaní veci zistil nasledovné.

Podľa § 247 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ďalej len O.s.p., podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 247 ods. 2 O.s.p. pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Podľa 247 ods. 3 O.s.p. predmetom preskúmania môže byť za podmienok ustanovených v odsekoch 1 a 2 aj rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným.

Zo spisu súd zistil, že právny stav, ktorý žalobca žalobou napadol, bol vytvorený rozhodnutím Okresného úradu v Starej Ľubovni č. 2002/01129/Ša/130 zo dňa 5.11.2002. Týmto rozhodnutím úrad potvrdil žalobcovi nadobudnutie vlastníctva k pozemkom podľa § 11 ods. 1, 2 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, a to vydržaním dňom 1.4.1993. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, pričom išlo o rozhodnutie, proti ktorému nebolo možné podať opravný prostriedok. Evidentne teda žalobca mieni iniciovať konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, i keď žalobu označil na určenie vlastníckeho práva.

Podľa § 250b ods. 1 O.s.p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Napadnuté rozhodnutie bolo žalobcovi doručené v roku 2002, a preto vzhľadom na citované ustanovenie bez pochybnosti ide o žalobu podanú oneskorene.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Súd tak nemal inú možnosť, ako konanie o oneskorene podanej žalobe zastaviť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd SR v Bratislave prostredníctvom Krajského súdu v Prešove a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, teda ako navrhuje, aby vo veci rozhodol odvolací súd.