

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/127/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712205331
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8712205331.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa W. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. A., D. XXX/XX, prechodne bytom B., M. XXX/XX proti odporcom 1/ P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., XX. P. XXX/XX, 2/ T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., A. XXXX/X, 3/ Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., R. XXXX/X, 4/ M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., M. XX, 5/ F. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, 6/ P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. T., H. G., T., N., N U., právne zastúpená Beňo & partners, advokátska kancelária, s.r.o., Nám. sv. Egídia 93, Poprad, o neplatnosť darovacej zmluvy s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 7C/55/2012-58 zo dňa 30.01.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd uložil W. V., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom B., M. XXX/XX, aby v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatil v kolokoch súdny poplatok vo výške 99,50 Eur za návrh podľa položky b/ Sadzobníka súdnych poplatkov. Prvostupňový súd v napadnutom uznesení uviedol, že uznesením č. k. 7C/55/2012-24 zo dňa 15.06.2012 s právoplatnosťou k 07.07.2012 nebolo oslobodenie od súdnych poplatkov žalobcovi priznané a prvostupňový súd v merite veci vec prejednal.

Ďalej bol žalobca upozornený, že v prípade, pokiaľ poplatok nebude zaplatený v stanovenej lehote, bude sa vymáhať.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Namietal, že je na polovičnom invalidnom dôchodku, poberá len 200 Eur, o čom súdu predložil doklady. Nemá z čoho zaplatiť súdny poplatok a nemá žiadny ďalší príjem. Preto žiadal, aby súd tieto okolnosti vzal do úvahy.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 10 ods. 1 O. s. p. preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a zistil, že žalobca žiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v návrhu na začatie konania o určenie neplatnosti darovacej zmluvy.

Prvostupňový súd skúmal pomery žalobcu na rozhodnutie podľa § 138 O. s. p. a zistil, že žaloba je rozvedený, býva v B. v prenajatej garsónke spolu so svojou družkou. Je dlhodobo nezamestnaný, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, keďže v mieste svojho trvalého pobytu nebyva. Jeho mesačný príjem predstavuje invalidný dôchodok vo výške 221,20 Eur a iný príjem nemá. Jeho družka má čistý mesačný príjem vo výške 400 Eur. Žalobca je vlastníkom nehnuteľností, a to pozemkov v podiele 1/4 k

celku zapísaných na LV č. XXX pre kat. úz. D. a pozemkov v podiele 1/64 k celku zapísaných na LV č. XXX pre kat.úz. D.. Výdavky má len vo výške 40 Eur mesačne na lieky.

Prvostupňový súd oslobodenie od súdnych poplatkov žalobcovi nepriznal uznesením Okresného súdu Poprad č. k. 7C/55/2012-24 zo dňa 15.06.2012, ktoré sa stalo právoplatné dňa 07.07.2012. Aplikoval pritom ust. § 138 O. s. p. a § 120 ods. 1 O. s. p. Konštatoval, že majetkové pomery žalobcu nie sú natoľko nespôsobilé, resp. nie je preukázaný objektívny nedostatok finančných prostriedkov, prípadne iného majetku, z ktorého by nemohol platiť súdne poplatky. Má pravidelný mesačný príjem vo výške 221,20 Eur a vlastní nehnuteľnosti. Navyše, žalobca je zastúpený advokátom, ktorý má za svoje zastupovanie nárok na odmenu. Majetkové pomery žalobcu preto nie sú nepriaznivé a umožňujú zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania, ktorý je 99,50 Eur.

Odvolačný súd zistil, že za obdobie od právoplatnosti napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa č. k. 7C/55/2012-24, teda od 07.07.2012 doposiaľ, teda do rozhodnutia súdu prvého stupňa o uložení poplatkovej povinnosti, ktoré uznesenie je predmetom odvolacieho konania (č. k. 7C/55/2012-58) a ani do rozhodnutia odvolacieho súdu nedošlo k takej zmene pomerov na strane žalobcu, ktorá zmena by mala podstatný vplyv na vyhodnotenie miery oslobodenia žalobcu od platenia súdneho poplatku aplikujúc ust. § 138 ods. 1, 2 O. s. p. Žalobca nepreukázal žiadnym spôsobom zníženie jeho životnej úrovne, oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu a nebolo zistené, že oslobodenie od platenia súdneho poplatku by vo vzťahu k žalobcovi prichádzalo čo i len čiastočne. Pomery žalobcu podľa toho čo sám v odvolaní uviedol sa nezmenili, preto nebol dôvod, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ktoré bolo vydané správne, zrušil alebo zmenil, prípadne aby vyhodnotil majetkové pomery žalobcu tak, že by mu patrilo oslobodenie od platenia súdnych poplatkov podľa § 138 O. s. p. čo i len čiastočne.

Preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa o poplatkovej povinnosti podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.