

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/228/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512205099
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512205099.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004 proti žalovanému: L. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. X, v konaní o zaplatenie 3.595,01 s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.369,55 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.369,55 eur od 1.8.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 215,50 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom na tunajšom súde domáhal voči žalovaným zaplatenia sumy 3.595,01 eur s 9 % úrokom z omeškania z istiny vo výške 3.567,70 eur od 1.8.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, žalobca dňa 24.3.2006 uzatvoril so žalovanými zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, v súlade s ktorou poskytol žalovanému v 1. rade úver vo výške 3.319,39 eur. Žalovaný v 1. rade sa zaviazal splácať úroky stavebného úveru vo výške 7,49 eur p.a., pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 20,75 eur a do nasporenia 45 % cieľovej sumy vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady vo výške 18,26 eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení a zúčtovaní účtu mimoriadneho medziúveru a stavebného sporenia sa zaviazal žalovaný v 1. rade splácať stavebný úver vrátane úrokov 2,90 % p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo

XC/XXX/XXXX

-X-

výške 29,51 eur. Žalovaná v 2. rade ručením prevzala na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak by ju neuspokojil žalovaný v 1. rade. Žalovaný v 1. rade si neplnil zmluvné povinnosti a zo strany žalobcu bol upomínaný na riadne a včasné uhrádzanie splátok a vkladov. V dôsledku tejto skutočnosti žalobca dňa 14.5.2012 odstúpil v súlade s čl. VI. a VII. od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere a vyzval žalovaného v 1. rade na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov, čo však žalovaný v 1. rade neučinil. Žalovaná v 2. rade si svoju povinnosť vyplývajúcu z ručenia nesplnila. Zostatok pohľadávky ku dňu 31.7.2012 vo výške 3.595,01 eur, ktorej zaplatenia sa žalobca domáha.

Uznesením č.k. 6C/228/2012-24 zo dňa 10.10.2012 súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach. Následne súd v dedičskej kancelárii zistil, že žalovaná v 2. rade zomrela dňa 7.10.2012 a konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 2D/181/2012. Dňa 6.3.2012 žalobca súdu oznámil, že žiada, aby voči žalovanej v 2. rade vzhľadom na jej úmrtie bolo konanie zastavené. Uznesením č.k. 6C/228/2012-46 zo dňa 7.3.2013 súd konanie voči žalovanej v 2. rade zastavil.

Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré sa žalobca nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil, preto súd prejednal vec v jeho neprítomnosti v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa so zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 24.3.2006, odstúpením od zmluvy zo dňa 14.5.2012, všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, výpisom z účtu stavebného sporenia, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

Žalobca so žalovanými uzatvoril zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere dňa 24.3.2006, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému v 1. rade mimoriadny medziúver vo výške 3.319,39 eur, pričom po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok sa mimoriadny medziúver zmenil na stavebný úver vo výške 1.826,66 eur. Žalovaný sa zaviazal vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady do nasporenia 45 % cieľovej sumy minimálne vo výške 16,59 eur a do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa zaviazal splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 20,75 eur. Ďalej sa žalovaný zaviazal uhradiť plnú výšku stavebného úveru vrátane úrokov vo výške 2,90 % p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 29,50 eur. Z predloženého výpisu z účtu odstúpeného medziúveru vyplýva, že žalovaný riadne a včas neplatil dojednané splátky a dňa 14.5.2012 žalobca odstúpil od zmluvy. Predmetné odstúpenie od zmluvy prevzal žalovaný dňa 18.5.2012. Výška dlhu ku dňu odstúpenia od zmluvy predstavovala 3.608,96 eur.

Dňom 14.5.2012 žalobca odstúpil od predmetnej zmluvy a vyčíslil výšku dlhu v sume 3.608,96 eur. Do tejto sumy si žalobca započítal sumu 16,60 eur ako poplatok za zmenku, poplatky za upomienky a predžalobné upomienky spolu vo výške 142,30 eur. Po odstúpení od zmluvy žalovaný čiastočne plnil svoj dlh, a to tromi splátkami spolu vo výške 80,51 eur.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že je pravdou, že podpísal zmluvu o stavebnom úvere v roku 2006. Do problému so splatením splátok sa dostal v dôsledku tej skutočnosti, že prestal podnikáť. Pokiaľ mohol, snažil sa žalobcovi zaplatiť splátku vo výške podľa jeho

XC/XXX/XXXX

-X-

možností a schopností. V súčasnej dobe je nezamestnaný, je evidovaný na úrade práce a poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 166,- eur. Je si vedomý svojho dlhu, avšak nemá dostatok finančných prostriedkov.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 497 ods. 1 ObZ, zmluvu o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 citovaného zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istine a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 499 ObZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnú na požiadanie peňažné prostriedky, možno dojednať odplatu, ak poskytnutie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 365 ObZ, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 344 ObZ, od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon.

Podľa § 351 ods. 2 ObZ, strana, ktorá pred odstúpením od zmluvy poskytla plnenie druhá strana, toto plnenie vráti; pri peňažnom záväzku spolu s úrokmi vo výške dojednanej v zmluve pre tento prípad,

inak ustanovenej podľa § 502. Ak vracia plnenie strana, ktorá odstúpila od zmluvy má nárok na úhradu nákladov s tým spojených.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplátenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov Občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov Občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platné k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania poukazujúc na vyššie citované ustanovenia dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná čiastočne.

Na základe vykonaného dokazovania je preukázané, že žalobca so žalovaným uzatvoril zmluvu o stavebnom úvere dňa 16.3.2006, na základe ktorej poskytol medziúver vo výške 3.319,39 eur, pričom po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a súčasne dodržaní všetkých zmluvných podmienok sa mimoriadny medziúver má zmeniť na stavebný úver vo výške 1.825,66 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania so splátkami, v dôsledku čoho žalobca odstúpil od predmetnej zmluvy v zmysle zmluvných podmienok. Po odstúpení od zmluvy žalovaný čiastočne plnil svoj dlh, a to sumou 80,51 eur. Žalobca sa domáhal v žalobe voči žalovanému úhrady sumy 3.595,01 eur. Do predmetnej sumy žalobca započítal poplatok za zmenku vo výške 16,60 eur a poplatky za upomienky a predžalobné upomienky spolu vo výške 142,30 eur.

XC/XXX/XXXX

-X-

Súd má zato, že navrhovateľ v celom konaní napriek poučeniu podľa § 120 ods. 4 O.s.p. nepreukázal oprávnenosť požadovaných poplatkov a nepredložil jediné upomienku s dokladom o jej doručovaní a doručení. Pokiaľ sa týka upomienok, súd ich nemôže akceptovať, opakovanie upomienok označených ako upomienka 1, resp. upomienka 2 a predžalobná upomienka, pretože súd hodnotí tieto ako neprijateľné navyšovanie nákladov voči žalovanému. Predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou a súd hodnotí ako neprijateľné účtovať poplatky za upomienky vo výške podľa rozhodnutia žalobcu v zmysle sadzobníka jeho poplatkov. Podľa súdu odôvodnené poplatky za upomienky môžu zodpovedať maximálnej výške preukázateľných nákladov žalobcu s ich vyhotovením a doručovaním. Vzhľadom na uvedené súd zamietol žalobu v tejto časti, a to 142,30 eur. Ďalej súd zamietol žalobu v časti sumy 16,60 poplatok za zmenku. Žalobca v prvom rade v konaní nepredložil jediný dôkaz o tom, že zo strany dlžníka, teda žalovaného rade bola vystavená blanco zmenka. Ďalej súd mal zato, že dohoda o poplatku za vystavenie blanco zmenky ako určitého zabezpečovacieho prostriedku pohľadávky žalobcu voči žalovanému je vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy neplatná pre jej neprijateľnosť. Ako taká totiž podľa súdu spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, nakoľko je neprijateľné, aby zato, že dlžník v súvislosti s uzavretím spotrebiteľskej zmluvy vystaví veriteľovi blanco zmenku, ktorá pri jej využití nepochybne zrýchľuje a zjednodušuje vymoženie pohľadávky a zato má ešte dlžník povinnosť zaplatiť poplatok. Vzhľadom na túto skutočnosť súd zamietol žalobu v tejto časti istiny.

Teda ku dňu odstúpenia od zmluvy v zmysle predloženej špecifikácie žalovaná istina predstavovala 3.608,96 eur, a od ktorej súd odrátal nepriznané nároky (poplatky za upomienky, predžalobné upomienky

a poplatok za zmenku spolu vo výške 158,90 eur). Zároveň súd odrátal od tejto sumy i vklady po odstúpení od zmluvy vo výške 80,51 eur. Nakoľko súd je toho názoru, že žalobca porušil ustanovenie § 566 ods. 2 OZ a predmetné úhrady po odstúpení mal započítať najprv na istinu a následne na úroky z omeškania. Teda súdom priznaná istina predstavuje sumu 3.369,55 eur. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 3.369,55 eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 1.8.2012 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti istiny súd žalobu zamietol a taktiež súd žalobu zamietol, ako aj v časti uplatneného úroku z omeškania, nakoľko žalobca si uplatnil úrok vo výške 9 % ročne, avšak s poukazom na ust. § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky predstavovala 0,75 % a výška z úrokov navýšená o 8 percentuálnych bodov predstavuje 8,75 % ročne. Teda súd žalobu zamietol aj v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania nad 8,75 % ročne zo sumy 3.369,55 eur odo dňa 1.8.2012.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta výšky súdom priznaného plnenia.

Žalobca v predmetnom konaní bol neúspešný iba v nepatrnej časti istiny a požadovaného úroku z omeškania, preto mu súd priznal plnú náhradu trov potrebných

XC/XXX/XXXX

-X-

v konaní na účelné uplatnenie práva proti žalovanému a priznal navrhovateľovi trovy pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 215,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

XC/XXX/XXXX

-X-

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.