

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/154/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512209683
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512209683.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270 proti odporkyni Q. P., V.. XX.X.XXXX, N. T., P. L. XX, Y. o zaplatenie 101,39 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 101,39 eura a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 101,39 eura od 23.10.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

III. Navrhovateľovi vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 22,37 eura, ktorý mu bude vrátený Daňovým úradom Bratislava do 30 dní odo dňa doručenia rovnopisu právoplatného rozsudku tomuto daňovému úradu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Košice - okolie dňa 7.6.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu istinu 765,27 eura, z toho 101,39 eura eura titulom neuhradenej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a 663,88 eura titulom zmluvnej pokuty, zo Zmlúv o pripojení č. D. a jej Dodatku a č. D. a jej Dodatku oboch uzavretých medzi účastníkmi 23.12.2009, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 23.10.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

Pred začatím pojednávania vo veci samej navrhovateľ písomným podaním z 12.10.2012 žiadal pripustiť zmenu návrhu v časti skutkového odôvodnenia tak, že zaplatenia sumy 663,88 eura sa domáha titulom náhrady škody a nie titulom zmluvnej pokuty, pričom výška škody zodpovedá rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu odporkyni a akciovou cenou telefónu. Škoda mu vznikla v dôsledku konania odporkyne, ktorá porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Predmetným podaním navrhovateľ zároveň zobral späť svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 429,85 eura prevyšujúcej rozdiel predajnej a akciovej ceny mobilných telefónov a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 429,85 eura od 23.10.2010 do zaplatenia a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Uznesením z 11.12.2012 č.k. 7C/154/2012-36 právoplatným 9.4.2013 Okresný súd Košice-okolie nepripustil zmenu návrhu v časti skutkového odôvodnenia a podľa § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil v časti o zaplatenie istiny 429,85 eura titulom zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 429,85 eura od 23.10.2010 do zaplatenia. O trovách konania rozhodnuté nebolo.

Pred začatím pojednávania vo veci samej navrhovateľ písomným podaním z 27.2.2013 zobral svoj návrh späť aj v časti o zaplatenie istiny 234,03 eura titulom zostatku zmluvnej pokuty. Zároveň upravil svoj návrh v časti žalovaného úroku z omeškania tak, že tento žiada priznať vo výške 9 % ročne zo sumy 101,39 eura od 23.10.2010 do zaplatenia.

Uznesením z 27.3.2013 č.k. 7C/154/2012-46 právoplatným 17.5.2013 Okresný súd Košice-okolie zastavil konanie v časti o zaplatenie istiny 234,03 eura titulom zmluvnej pokuty podľa § 96 ods. 1 O.s.p.. O trovách konania rozhodnuté nebolo.

Predmetom konania tak zostalo zaplatenie istiny 101,39 eura titulom ceny telekomunikačných služieb, úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 101,39 eura od 23.10.2010 do zaplatenia a trov konania.

Súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. (predmet konania do 1.000,- eur).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení č. D. a jej Dodatkom z 23.12.2009, Zmluvou o pripojení č. D. a jej Dodatkom z 23.12.2009, pokusom o pokonávku z 8.10.2010 s doručenkou od odporkyne, faktúrami, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných, elektronických, komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. platnými a účinnými od 1.10.2006 (ďalej len „Všeobecné podmienky“), vyčíslením rozdielu predajnej a akciovej ceny mobilných telefónov z 12.10.2012, výpisom faktúr a úhrad odporkyne za obdobie 12/09 - 10/10 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 23.12.2009 Zmluvy o pripojení č. D. a č. D. a Dodatky k týmto zmluvám. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv boli Všeobecné podmienky a Cenník služieb. Na základe predmetných zmlúv a ich dodatkov sa navrhovateľ zaviazal poskytovať a následne aj poskytoval odporkyňi telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v odporkyňou zvolených účastníckych programoch Mobilný Orange Internet Mini a Internet na doma a odporkyňa aktivoval SIM karty, ktorým priradil účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX D. XXXXXXXXXXXX. Účastníci zároveň uzavreli dohody o predaji koncových telekomunikačných zariadení typu Huawei E1752 USB modem za zľavnenú kúpnu cenu 29,- eur a typu Huawei B260 Flybox 3G Router za zľavnenú kúpnu cenu 29,- eur. Odporkyňa sa zaviazala uhradiť navrhovateľovi poplatky za aktiváciu SIM kariet, zaplatiť kúpne ceny telekomunikačných zariadení, počas doby viazanosti 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu, mať aktívovaný na SIM karte dohodnutý účastnícky program resp. účastnícky program, u ktorého výška mesačného poplatku je 6,- eur a 9,90 eura a platiť cenu za poskytované služby.

Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v období mesiacov 6/2010 - 8/2010 nasledovne: faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 9.6.2010 splatnou do 23.6.2010 sumu 6 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 9.6.2010 splatnou do 23.6.2010 sumu 70,02 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 9.7.2010 splatnou do 23.7.2010 sumu 1,33 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 9.7.2010 splatnou do 23.7.2010 sumu 6,- eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 9.7.2010 splatnou do 23.7.2010 sumu 10,02 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 9.8.2010 splatnou do 8.9.2010 sumu 3,95 eura a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 9.8.2010 splatnou do 8.9.2010 sumu 4,07 eura.

Pokusom o pokonávku z 8.10.2010 navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby, vyúčtovanej faktúrami za zúčtovacie obdobie 6-8/2010 v sume 101,39 eura eura, a zmluvnej pokuty v sume 765,27 eura do 22.10.2010. Pokus o pokonávku bol

odporní zaslaný poštou na adresu Východná 12 Poproč a navrhovateľovi vrátený so správou poštového doručovateľa, že adresát zásielku v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení zmien a doplnkov (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“) podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 2 body 2.1 a 2.2 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom. Zmluva je dvojstranný právny úkon medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom, ktorým sa spoločnosť Orange Slovensko zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k jej verejnej telefónnej sieti a sprístupniť účastníkovi požadované služby a účastník sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb.

Vykonaným dokazovaním mal súd z hore uvedených Zmlúv o pripojení a ich Dodatkov preukázané, že navrhovateľ umožnil odporníku využívanie ním poskytovaných telekomunikačných služieb v rámci zvolených účastníckych programov a odporníka sa zaviazala platiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby podľa cenníka. Odporníka neuhradila navrhovateľovi cenu za služby poskytnuté v období mesiacov 6-8/2010 vo výške 101,39 eura vyúčtovanú zhora uvedenými faktúrami, preto jej túto povinnosť uložil súd podľa vyššie citovaného ust. § 42 ods. 4 písm. b) Zákona o elektronických komunikáciách, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Odporníka sa dostala do omeškania so zaplatením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti hore uvedených faktúr, ktorými jej boli tieto služby vyúčtované. Navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania za neuhradené služby až od 23.10.2010, preto súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení zaviazal odporníku zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 101,39 eura od 23.10.2010 do zaplatenia, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola od 13.5.2009 do 12.4.2011 vo výške 1 % a úrok z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyšší.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľ žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 45,50 eura. Odporkyňa návrh na náhradu trov konania nepodala.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko vo veci nemal čistý úspech a to ani čiastočný, keďže sa domáhal zaplata istiny 765,27 eura a v časti o zaplata istiny 663,88 eura titulom zmluvnej pokuty zavini zastavenie konania, čo predstavuje jeho procesný neúspech vo veci.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 45,50 eura. V časti o zaplata istiny 663,88 eura bol návrh vzatý späť a konanie zastavené pred prvým pojednávaním, preto podľa § 11 ods. 3 prvá veta, ods. 4 prvá veta a ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení súd vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok z návrhu prevyšujúci 16,50 eura, čo je minimálny súdny poplatok z návrhu podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, keďže predmetom konania zostalo zaplata istiny 101,39 eura, krátený o 6,63 eura (45,50 eura - 16,50 eura - 6,63 eura), tak ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom V odvolaní sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien a doplnkov.