

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/231/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6911010795
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6911010795.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaných G. E., nar.XX.XX.XXXX a A. Š., nar.XX.XX.XXXX pre prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods.2 písm.a), ods.3 písm.a) Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. septembra 2013 v senáte zloženom z predsedu Jána Bodnára a prísediacich Zuzany Lukáčovej a Jána Juhásza takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1./ G. E. U. Y. S. U. Š. , nar.XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom Y. W., F. X, R. Y. W., bez zamestnania,

2./ A. Š. A. Y. A. Š. , nar.XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom Y. W., K.Á. V. XX, prechodne bytom Y. W., W. X, R. Y. W., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu OS Banská Bystrica,

s ú v i n n í , ž e

dňa 15.11.2010 v dobe od 04.00 h do 04.50 h v Rimavskej Sobote v Mestskej záhrade po predchádzajúcej dohode, nezisteným spôsobom a predmetom vyrúbali sadrokartonovú stenu na herni Golden Play, a cez otvor vošli do herne, kde spod krupierskeho pultu odcudzili čierny trezor, v ktorom bola finančná hotovosť 6.423,92 Eur, 30 ks žetónov, 30 ks šípiek, kľúč od rulety, 2 ks kľúče do automatov Admiral, 2 ks kľúče od automatov Sinot, 1 ks kartu od automatu Sinot a 4 ks kľúčov od automatov Kajot, potom obžalovaný G. E. zavolať A. R., ktorá prišla k herni so svojím motorovým vozidlom Škoda Octavia, ev. č. J.-XXXBR, do ktorého obidvaja obžalovaní do kufru naložili trezor a odišli k obci Ožďany na letisko, kde trezor vyložili, čím spôsobili spoločnosti Golden Play Mestská záhrada Rimavská Sobota škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 4.179,92 Eur, odcudzením trezoru, 30 ks žetónu a 30 ks šípiek škodu vo výške 119,50 Eur a poškodením steny škodu vo výške 50,00 Eur, spoločnosti Junior Game, s.r.o. Bratislava odcudzením kľúčov od rulety spôsobili škodu vo výške 35,70 Eur, pre spoločnosť Slov Matic, s.r.o. Bratislava odcudzením 2 ks kľúče od automatov Admirál, 2 ks kľúče od automatov Sinot a 1 ks karty z automatu Sinot, ako aj finančné hotovosti, škodu vo výške 2.264,00 Eur a odcudzením 4 ks kľúčov od automatov Kajot spôsobili spoločnosti Ascomp, s.r.o. Sliač škodu vo výške 20,00 Eur,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním a spôsobili ním väčšiu škodu,

tým spáchali

prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods.2 písm.a), ods.3 písm.a) Tr. zák.

Za to sa

odsudzujú

obžalovaný G. E.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a u obžalovaného G. E. od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/4/2012 zo dňa 12.04.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 4To/48/2012 zo dňa 04.07.2012, pre prečin podľa § 219 ods.1 Tr. zák. a to súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu podľa § 61 ods.1,2 Tr. zák. na 7 rokov.

obžalovaný A. Š.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a u obžalovaného A. Š. od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/46/2012 zo dňa 18.10.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici 5To/15/2013 zo dňa 11.06.2013, kde mu bol uložený pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods.3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. súd obom obžalovaným ukladá nahradiť:

- poškodenej strane spoločnosti Golden Play, Mestská záhrada 1909, Rimavská Sobota škodu vo výške 4.179,92 Eur,

- poškodenej strane Slov-Matic, spol. s r. o., Humenské námestie 1, 851 07 Bratislava 5, škodu vo výške 2.244,00 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na súd obžalobu na obvineného G. E. a obvineného A. Š. pre prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods.2 písm.a), ods.3 písm.a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Súd vo veci vykonal hlavné pojednávanie výsluchom obžalovaného G. E., ktorý na svoju obranu vypovedal, že zo žalovaného skutku sa necítil byť vinný, uviedol, že o krádeži v uvedenej herni vôbec nič nevie, túto krádež nevykonal. Doznal sa však k tomu, že do tejto herni chodil a pozná aj personál, ako aj otváraciu dobu tejto herni.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj spoluobžalovaný A. Š., zo žalovaného skutku sa necítil byť vinný, na svoju obranu vypovedal tú skutočnosť, že poprel, že by sa vlámal do herne Golden Play v Rimavskej Sobote, okrem toho uviedol, že spolu s obžalovaným E. boli za majiteľom herne H. P., lebo ten chcel od nich, aby zistili, kto túto herňu vykradol, viac nič podstatné na svoju obranu nevypovedal.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal ďalšie dokazovanie výsluchom svedkyne P. I., svedka a zástupcu poškodenej strany I. O., vypočul svedkyňu A. R., svedka a poškodeného A. Š., svedka H. G. I., svedkyňu Q. I..

Podľa § 263 ods.1 Tr. por. so súhlasom prokurátora a obžalovaných boli prečítané na hlavnom pojednávaní výpovede svedkov H. P. a Q. V..

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané ďalšie dokazovanie takým spôsobom, že podľa § 268 ods.2 Tr. por. so súhlasom prokurátora a obžalovaných bol prečítaný znalecký posudok z č.l.165-182.

Na záver podľa § 269 Tr. por. bolo vykonané dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, samosudca prečítal zápisnicu o trestnom oznámení, mesačný hárký z herne, plné moci, osvedčenia, zápisnicu o previerke výpovede na mieste činu, zápisnicu o ohliadke miesta činu, plánok miesta činu, fotodokumentáciu z miesta činu, správu o výsledku porovnávania pachových stôp, protokol z porovnávania pachových stôp, faktúru, odborné vyjadrenia, správy o povesti na obžalovaných, hodnotenie z ústavu, výpisy z evidencie priestupkov, odpisy registra trestov, odpisy právoplatných rozhodnutí a na záver bolo oboznámené s obsahom pripojených spisov 22T/4/2012 Okresného súdu Lučenec, 11T/123/2011 Okresného súdu Rimavská Sobota a 3T/230/2010 Okresného súdu Rimavská Sobota, tieto tri spisy sa týkali obžalovaného G. E., potom bolo oboznámené s pripojenými spismi obžalovaného A. Š. 2T/139/2008 Okresného súdu Lučenec a 3T/46/2012 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Svedkyňa P. I. v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 15.11.2011 asi o 09.30 h prišla do práce v herni Golden Play a zistila, že stena za krupiérskym pultom je vybúraná a nie je tam trezor, ktorý bol uložený pod pultom. V trezore bola finančná hotovosť z automatov 5.324,86 Eur, tržba za víkend v bare 470,55 Eur, hotovosť od troch krupiérov v peňaženkách vo výške 628,51 Eur, kľúč od rulety, 2 ks kľúčov od výherných automatov Admiral, 2 ks kľúčov od výherných automatov Sinot, karta na priame vyplácanie výhry z automatov Sinot, 4 ks kľúčov od výherných automatov Kajot, 30 ks žetónov a 30 ks šípiek. Celkove bola spôsobená škoda herni Golden Play, s.r.o. Rimavská Sobota vo výške 6.423,92 Eur, ktorú uplatňovala v prípravnom konaní. K samotnému priebehu krádeži sa nevedela vyjadriť.

Svedok I. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že náhradu škody neuplatňuje, lebo škoda mu bola uhradená zo strany poškodenej strany. Ako zástupca za spoločnosť Junior Game, s.r.o. Bratislava uviedol, že im bol odcudzený 1 ks plug-kľúč, ktorý slúži na vyplácanie finančnej hotovosti, čím im vznikla škoda vo výške 35,70 Eur, ktorá im bola uhradená poškodenu stranou.

Svedkyňa A. R. v prípravnom konaní uviedla, že niekedy koncom roku 2010 jej večer zavola domov do Lučenca obžalovaný E. s tým, aby prišla na svojom aute do Rimavskej Soboty, čo aj urobila. Po príchode do Rimavskej Soboty nastúpili do vozidla obžalovaný E. s dáky „X.“, ktorý býva na Sobôtke, asi o 04.00 h ich vyložila pri kruhovom objazde obchodného domu Lidl, kde obidvaja vystúpili a išli do mestského parku. Po 45 minútach jej zavola E., aby prišla do záhrady k herni, kde pristavila auto, E. s tým druhým otvorili kufr na aute a niečo ťažké do neho naložili. Svedkyňa tušila, že to bude trezor alebo pokladňa, ale sa ich nič nepýtala, lebo boli nervózni. Potom riadil jej auto obžalovaný E. smerom na Lučenec, kde pri Ožďanoch odbočili na letisko, obidvaja vybrali z kufru trezor a ona odišla na svojom aute do Lučenca. Na druhý deň sa s nimi znovu stretla na benzínovom čerpadle v Rimavskej Sobote jej dal „X.“ 1.000,00 Eur a povedal jej, že v trezore bolo 3.000,00 Eur. Po dvoch alebo troch dňoch prišiel k nej do bytu v Lučenci obžalovaný E. a ukázal jej na internete krádež, ktorá sa stala v Mestskej záhrade v Rimavskej Sobote. V súvislosti s výpoveďou tejto svedkyne bola vykonaná aj previerka výpovede priamo na mieste činu a táto svedkyňa postupne sama ukázala, kde s autom chodila, čo súhlasilo s jej svedeckou výpoveďou. Neskoršie na hlavnom pojednávaní v podstatných okolnostiach zmenila svoju výpoveď z prípravného konania, ale svedkyňa hodnoverne nevedela zdôvodniť zmenu svojej výpovede a poprela aj tú skutočnosť, že by sa obžalovaných bála, a preto zmenila svoju výpoveď, lebo v prípravnom konaní v plnom rozsahu oboch obžalovaných usvedčovala zo spáchania tejto trestnej činnosti.

Svedok A. Š., ktorý vystupoval za spoločnosť Ascomp, s.r.o. Sliach uviedol, že ich spoločnosti zmizli kľúče od videolotérie, čím im bola spôsobená škoda vo výške 15,00 Eur, preto si náhradu škody nenárokujú a pokiaľ sa týka samotnej krádeže a o jej priebehu nič nevedel uviesť.

Svedok H.. G. I. ako aj svedkyňa Q. I. ako pracovníci Okresného riaditeľstva PZ, OKP Rimavská Sobota vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní uviedli, že boli na mieste činu, zobrali odtiaľ aj potrebné odtlačky a pokiaľ sa týkalo previerky výpovede na mieste samom u svedkyne R., tak táto všetky miesta a úkony, ktoré videla kritického dňa popísala sama dobrovoľne, nikto ju k ničomu nenútil, ani žiaden nátlak zo strany polície na ňu nebol robený. Pri previerke výpovede na mieste činu vypovedala sama, spontánne a jednotlivé miesta popísala aj samostatne ukázala a na základe toho bola vykonaná zápisnica o previerke výpovede na mieste činu ako aj fotodokumentácia.

Svedok Q. V. v prípravnom konaní vypovedal za spoločnosť Slov Matic, s.r.o. Bratislava, že im boli odcudzené 2 ks kľúčov od automatov Admiral, 2 ks kľúčov od automatov Sinot, 1 karta na priame vyplácanie výhry z automatu. Okrem toho mali v trezore 1.264,00 Eur a v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 2.244,00 Eur ako zástupca poškodenej strany od obžalovaných.

Svedok H. P. v prípravnom konaní vypovedal, že zamestnankyňa mu 15.11.2010 oznámila, že bola vykradnutá herňa Golden Play v Rimavskej Sobote. Po príchode na miesto činu zistil, že pri stanovišti krupierov bola vyburaná stena a spod pultu bol odcudzený čierny trezor, v trezore sa nachádzala finančná hotovosť 6.423,92 Eur, ďalej tam bolo 30 ks žetónov, 30 ks šípiek, kľúč od rulety, 2 ks kľúčov od automatov Admiral, 2 ks kľúčov od automatov Sinot, karta z automatov Sinot, 4 ks kľúčov od automatov Kajot. Ďalej vypovedal, že osoby, ktoré sa dopustili krádeže museli byť dobre orientované v priestoroch herne, nakoľko dobre poznali, kde bol trezor a tiež vedeli, akú časť snímajú kamerové systémy, nakoľko ich kamera nenasnímala. Od začiatku mal podozrenie, že skutok spáchal obžalovaný E.. A v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 4.179,92 Eur.

Podľa § 2 ods.10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení všetkých dôkazov súd mal za preukázané, že obžalovaní G. E. a A. Š. dňa 15.11.2010 v dobe od 04.00 h do 04.50 h v Rimavskej Sobote v Mestskej záhrade po predchádzajúcej dohode, nezisteným spôsobom a predmetom vyrúbali sadrokartonovú stenu na herni Golden Play, a cez otvor vošli do herne, kde spod krupierskeho pultu odcudzili čierny trezor, v ktorom bola finančná hotovosť 6.423,92 Eur, 30 ks žetónov, 30 ks šípiek, kľúč od rulety, 2 ks kľúče do automatov Admiral, 2 ks kľúče od automatov Sinot, 1 ks kartu od automatu Sinot a 4 ks kľúčov od automatov Kajot, potom obžalovaný G. E. zavolať A. R., ktorá prišla k herni so svojím motorovým vozidlom Škoda Octavia, ev. č. J.-XXXBR, do ktorého obidvaja obžalovaní do kufra naložili trezor a odišli k obci Ožďany na letisko, kde trezor vyložili, čím spôsobili spoločnosti Golden Play Mestská záhrada Rimavská Sobota škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 4.179,92 Eur, odcudzením trezoru, 30 ks žetónu a 30 ks šípiek škodu vo výške 119,50 Eur a poškodením steny škodu vo výške 50,00 Eur, spoločnosti Junior Game, s.r.o. Bratislava odcudzením kľúčov od rulety spôsobili škodu vo výške 35,70 Eur, pre spoločnosť Slov Matic, s.r.o. Bratislava odcudzením 2 ks kľúče od automatov Admirál, 2 ks kľúče od automatov Sinot a 1 ks karty z automatu Sinot, ako aj finančné hotovosti, škodu vo výške

2.264,00 Eur a odcudzením 4 ks kľúčov od automatov Kajot spôsobili spoločnosti Ascomp, s.r.o. Sliach škodu vo výške 20,00 Eur.

Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďami svedkov P. I., A. Š., I. O., H. P., Q. V. a hlavne výpoveďou svedkyne A. R. z prípravného konania ako aj jej výpoveďou do zápisnice o previerke jej výpovede na mieste činu, kde podrobne popísala a uviedla všetky dôležité skutočnosti, ktoré sa zhodovali s ďalšími dôkazmi, ktoré boli nájdené na mieste činu po vlámaní, a preto súd tejto jej výpovedi z prípravného konania jednoznačne uveril a neuveril jej zmenenej výpovedi z hlavného pojednávania, lebo táto svedkyňa žiadnym hodnoverným spôsobom nevedela vysvetliť zmenu svojej svedeckej výpovede v prospech obžalovaných. Ďalej tieto skutočnosti boli preukázané správou o výsledku porovnávania pachových stôp, zápisnicou o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, vyčíslením škody a ostatnými listinnými dôkazmi. Obaja svedkovia pokiaľ sa týka svedka H. I. a svedkyne I. jednoznačne zotrvali vo svojich svedeckých výpovediach na hlavnom pojednávaní, že svedkyňa A. R. sama a bez akéhokoľvek nátlaku popisovala všetky dôležité skutočnosti, ktoré sa potom overovali a boli zaznamenané v zápisnici o previerke výpovede na mieste činu a títo svedkovia tiež uviedli, že žiaden nátlak na svedkyňu zo strany polície na ňu nebol robený. Na základe uvedených skutočností preto súd vyhodnotil dôkazy v tejto trestnej veci takým spôsobom, že výpoveďou priamej svedkyne A. R., výpoveďami ďalších svedkov a ďalším listinnými dôkazmi bola trestná činnosť oboch obžalovaných jednoznačne preukázaná a súd neuveril ich obrane, že žalovaný skutok nespáchali.

Súd konanie oboch obžalovaných právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods.2 písm.a), ods.3 písm.a) Tr. zák., lebo spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním a spôsobili svojim činom väčšiu škodu a takto v plnom rozsahu naplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Obžalovaný G. E. je nezamestnaný, v mieste bydliska ho bližšie nevedeli zhodnotiť, doteraz bol viackrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/4/2012 zo dňa 12.04.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 4To/48/2012 zo dňa 04.07.2012 pre prečin podľa § 219 ods.1 Tr. zák. a iné a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 7 rokov a bol zrušený výrok o treste predchádzajúceho odsúdenia.

Obžalovaný A. Š. je bez zamestnania, v mieste bydliska ho nevedeli zhodnotiť, doteraz bol viackrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/46/2012 zo dňa 18.10.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici 5To/15/2013 zo dňa 11.06.2013, kde mu bol uložený pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods.3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uvedený trest odňatia slobody t. č. aj vykonáva.

Podľa § 34 ods.1,4 Tr. zák. súd pri určení druhu trestov a ich výmery u oboch obžalovaných prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu oboch obžalovaných, ich pomery a možnosti ich nápravy.

Na základe uvedených kritérií a zásad pre ukladanie trestov súd prišiel k takému záveru, že u oboch obžalovaných postačí na ich prevýchovu a nápravu uloženie predchádzajúcich trestov a preto podľa § 44 Tr. zák. u obžalovaného G. E. upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/4/2012 zo dňa 12.04.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 4To/48/2012 zo dňa 04.07.2012 pre prečin podľa § 219 ods.1 Tr. zák. a iné a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 7 rokov.

U obžalovaného A. Š. upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák., ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/46/2012 zo dňa 18.10.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici 5To/15/2013 zo dňa 11.06.2013, kde mu bol uložený pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods.3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uvedené tresty dávajú dostatočnú záruku, že pomôžu v náprave a prevýchove oboch obžalovaných.

Zástupcovia poškodených strán včas a riadne na hlavnom pojednávaní uplatnili jednotlivé nároky na náhradu škody, ktoré aj číselne presne ohraničili. Podľa § 287 ods.1 Tr. por. súd zaviazal oboch obžalovaných k náhrade škody pre jednotlivé poškodené strany tak, ako je to presne špecifikované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, lebo boli splnené všetky podmienky pre rozhodnutie o náhrade škody v adhéznom konaní.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním a spôsobili ním väčšiu škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.