

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12C/83/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612218852
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612218852.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zast. advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti žalovanému W. V., narodený XX.XX.XXXX, bytom I., Z. XXXX/XX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie sumy 363,37 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 81,26 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 19,90 Eur od 19.11.2009 do zaplatenia, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 21,56 Eur počnúc od 19.12.2009 do zaplatenia, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 19,90 Eur počnúc od 19.01.2010 do zaplatenia, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 19,90 Eur počnúc od 19.02.2010 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žaloba v časti zaplatenia sumy 282,11 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 282,11 Eur počnúc od 19.03.2010 do zaplatenia sa zamietá.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 363,37 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 19,90 Eur, počnúc od 19.11.2009 do zaplatenia, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 21,56 Eur počnúc od 19.12.2009 do zaplatenia, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 19,90 Eur počnúc od 19.01.2010 do zaplatenia, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 19,90 Eur počnúc od 19.02.2010 do zaplatenia a spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 282,11 Eur počnúc od 19.03.2010 do zaplatenia.

Uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108 ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedeného pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 18.03.2010, znejúcu na sumu 282,11 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXX, splatnú

dňa 18.12.2009, znejúcu na sumu 21,56 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 18.02.2010, znejúcu na sumu 19,90 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 18.11.2009, znejúcu na sumu 19,90 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 18.01.2010, znejúcu na sumu 19,90 Eur. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúcich po splatnosti jednotlivých faktúr.

V písomnom podaní zo dňa 18.07.2013, ktoré bolo doručené súdu dňa 22.07.2013 žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013 číslo konania 9Co/31/2012-157, v ktorom súd vyslovil prístupnosť dojednaní zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu a legitimitu uplatneného práva žalobcu na jej zaplatenie.

Z hľadiska posudzovanej primeranosti sankcie tvorenej dohodnutou zmluvnou pokutou je právne relevantná taká výška, ktorá zahŕňa aj prípad, keď kupujúci spotrebiteľ nezaplatí predávajúcemu nič ani zakúpené technologické zariadenie, ani z titulu minimálnej ceny služby za dobu viazanosti.

Pre záver o neprimeranosti (nekalosti) zmluvnej podmienky upravujúcej sankciu za nesplnenie záväzku spotrebiteľa nestačí len záver o tom, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná.

Je vylúčené urobiť záver o neprimerane vysokej sankcii len po porovnaní s jednou z viacerých skutočností, za existencie ktorých bola zmluva uzavretá, a to v závislosti od času prípadného porušenia zmluvnej povinnosti v priebehu doby viazanosti spotrebiteľa.

Zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému (Dotované koncové zariadenie D5L Ethernet modem, Vysokorychlostný internet 4G Turbo 2 Plus, prípadne ďalšie benefity poskytnuté žalovanému na službách).

Na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 20.03.2009 sa právny predchodca žalobcu so žalovaným dohodli, že v prípade 18 mesačnej viazanosti žalovaného, žalobca poskytne žalovanému program služieb Vysokorychlostný internet 4G Turbo 2 Plus za zľavnený mesačný paušálny poplatok 19,90 Eur s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 29,07 Eur DPH a koncové zariadenie DSL Ethernet modem za cenu 14,90 Eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 66,06 Eur.

V uvedenom prípade teda žalovaný nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, je nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, boli jeho služby vypojené z prevádzky, čím žalovaný porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti keby by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému koncové zariadenie za zľavnenú cenu.

Účelom dojednaní o zmluvnej pokute bolo teda naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá právnenému predchodcovi žalobcu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho muselo byť jeho koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom koncového zariadenia žalovanému), čím by žalovaný prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému koncové zariadenie za zľavnenú cenu.

Neplnením záväzku viazanosti zo strany žalovaného vzniká na strane právneho predchodcu žalobcu škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou koncového zariadenia a akciovou cenou koncového zariadenia. Práve zmluvná pokuta v danom prípade plní paušalizovanú náhradu takto vzniknutej škody na strane žalobcu.

Ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z toho získava. V opačnom prípade by sa zákazníkovi neoplatilo záväzky plniť, nakoľko ich neplnením aj tak získava a nič nestráca.

Funkcia zmluvnej pokuty, ako zabezpečovacieho prostriedku, spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne splnil. Táto hrozba pritom musí byť dostatočne kvantifikovaná na to, aby svoj účel splnila.

Ďalej uviedol, že je potrebné posudzovať otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty v čase kedy vznikol zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným (v čase keď bola podpísaná zmluva o pripojení, resp. dodatok k nej). Dohodnutá zmluvná pokuta nezabezpečuje uhradenie faktúr za poskytnuté služby a jej výška nie je ovplyvnená výškou nezaplatených faktúr za služby. Výška zmluvnej pokuty závisí od hodnoty poskytnutých benefitov v čase uzavretia zmluvy (hodnota dotácie na koncové zariadenie - Magio Box, hodnota iných poskytovaných benefitov). Výška zmluvnej pokuty je teda závislá od rizika, ktoré môže právnemu predchodcovi žalobcu vzniknúť v prípade, ak žalovaný načerpá všetky benefity a nezplatí právnemu predchodcovi žalobcu žiadnu platbu. Z tohto pohľadu je potrebné primeranosť zmluvnej pokuty posudzovať z hľadiska hodnoty poskytnutého koncového zariadenia, ktorý musel žalobca fakticky financovať (úverovať) zo svojich prostriedkov.

Žalobca si v uvedenom prípade neuplatňuje zmluvnú pokutu až v takej výške, ako by mu prípadne ust. § 3a nariadenia vlády umožňovalo a z tohto dôvodu sa domnievame, že nami uplatňovaná zmluvná pokuta nemôže byť neprijateľná, pokiaľ samotný zákonodarca určil, že sankcia môže byť ešte vyššia.

V prípade, ak by aj súd neuznal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnemu predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého koncového zariadenia.

Na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 20.03.2009 sa právny predchodca žalobcu so žalovaným dohodli, že v prípade 18 mesačnej viazanosti žalovaného, žalobca poskytne žalovanému program služieb Vysokorychlostný internet 4G Turbo 2 Plus za zľavnený mesačný paušálny poplatok 19,90 Eur s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 29,07 Eur s DPH a koncové zariadenie DSL Ethernet modem za cenu 14,90 Eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 66,06 Eur.

Celková výška poskytnutej zľavy v prípade Zmluvy o pripojení zo dňa 20.03.2009 bola teda 165,06 C (523,26 € [29,07 € x 18] - 358,20 € [19,90 € x 18]).

Právny predchodca žalobcu fakticky financoval koncové zariadenie, ktoré si žalovaný sám vybral a poskytol mu toto zariadenie za výhodnejšiu úvodnú sumu. Žalovaný mal predmetné koncové zariadenie uhradiť počas celej doby trvania zmluvného vzťahu postupnými splátkami, čo však nedodržel. Potrebné je uviesť, že žalobca by neposkytol dotáciu do koncového zariadenia žalovanému, ak by sa tak žalovaný sám nerozhodol. Týmto právnemu predchodcovi žalobcu vznikla škoda, ktorá by mu nebola vznikla, ak by žalovaný dodržel svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnil počas celej doby viazanosti.

Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, doručenie mal riadne a včas vykázané do vlastných rúk, súd preto vec prejednal a rozhodol bez jeho prítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p..

Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o pripojení uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 20.03.2009, faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 18.03.2010 na sumu 282,11 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 18.12.2009 na sumu 21,56 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 18.02.2010 na sumu 19,90 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 18.11.2009 na sumu 19,90 Eur a faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 18.01.2010 na sumu 19,90 Eur, cenového výmeru, tarify na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby internet, vyjadrenia žalobcu, Dodatku k zmluve a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a. s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35763469 uzatvorila so žalovaným dňa 20.03.2009 Zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Predmetom Zmluvy bol VRI Plus - vysokorýchlostný internet plus a kúpa modemu DSL Ethernet modem s osemnásť mesačnou viazanosťou a programom 4G Turbo 2 Plus.

Žalobcom bol do súdneho spisu predložený aj Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorý však nebol podpísaný žalovaným, ani opatrený dátumom jeho uzatvorenia.

V záverečných ustanoveniach Zmluvy o pripojení bola uvedená zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti osemnásť mesiacov pre zvolený program žalovaným vo výške 116,--Eur ako aj zmluvná pokuta za porušenie zmluvného vzťahu doby viazanosti pri kúpe DSL Ethernet modem vo výške 50,--Eur.

Z Tarify na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet vyplýva zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pred uplynutím osemnásť mesačnej doby viazanosti za zvolený program žalovaným vo výške 116,11 Eur. Všetky tieto zmluvné pokuty v celkovej výške 282,11 Eur (116 + 50 + 116,11) boli žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom vyfakturované žalovanému faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 18.03.2010. Výška týchto pokút bola uvedená aj v cenovom výmere číslo 10750/2009 právneho predchodcu žalobcu.

Žalovaný sa v Zmluve o pripojení zaviazal platiť cenu za zariadenie a používanie služieb podľa platnej Tarify. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal zriadiť, pripojiť a poskytovať alebo sprístupniť špecifikované služby a produkty za podmienok stanovených Zmluvou o pripojení.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 18.03.2010, ktorá spočívala v zaplatení zmluvnej pokuty vo výške 282,11 Eur, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 18.12.2009 na sumu 21,56 Eur, ktorá spočívala v zaplatení poskytnutých služieb, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 18.02.2010 na sumu 19,90 Eur, ktorá spočívala v zaplatení poskytnutých služieb, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 18.11.2009 na sumu 19,90 Eur, ktorá spočívala v zaplatení poskytnutých služieb a faktúru číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 18.01.2010 na sumu 19,90 Eur, ktorá spočívala v zaplatení poskytnutých služieb.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108 ako postupník uzavreli dňa 06.12.2011 Zmluvu o postúpení pohľadávok vrátane pohľadávky voči žalovanému.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, účinný k 20.03.2009, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003, účinný k 20.03.2009, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve

o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003, účinný k 20.03.2009, podnik má právo

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

Účastník je povinný

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 1, 4 písm. k/, ods. 5 Občianskeho zákonníka, účinný k 20.03.2009, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, účinný k 20.03.2009, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, účinný k 20.03.2009, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V slovenskom právnom poriadku vyplýva slovenským súdom povinnosť dodržiavať komunitárne právo z článku 144 ods. 1 Ústavy SR, na základe ktorého sú sudcovia pri rozhodovaní viazaní aj medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2, t. j. Zmluvou o Európskej únii, Zmluvou o založení Európskeho spoločenstva, ale aj ostatnými prameňmi primárneho práva Európskej únie.

Význam ochrany spotrebiteľov viedol zákonodarcu Spoločenstva okrem iného k tomu, že v článku 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Ú. v. ES L 95, s. 29; Mim. vyd. 15/002, s. 288, ďalej len "smernica") stanovil, aby nekalé podmienky uvedené v zmluve uzavretej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom "neboli záväzné pre spotrebiteľa". Ide o kogentné ustanovenie, ktoré s ohľadom na nerovné postavenie jednej zo zmluvných strán smeruje k nahradeniu formálnej rovnováhy, ktorú (spotrebiteľská) zmluva nastoľuje medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, skutočnou rovnováhou, ktorá medzi nimi môže znovu zaviesť rovnosť.

Podľa článku 3 ods. 1 Smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

V odseku 3 § 53 Občianskeho zákonníka je zakotvený exemplifikatívny výpočet neprijateľných podmienok uvedených v spotrebiteľských zmluvách. Na základe smernice číslo 93/13/ES bol ich výpočet spresnený a doplnený zákonom číslo 568/2007 Z. z..

Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázať, že právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 20.03.2009 so žalovaným Zmluvu o pripojení.

Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, ktoré mu boli vyúčtované faktúrami, a ktorých povinnosť zaplataenia vyplývala zo samotnej Zmluvy o pripojení dostal sa žalovaný so zaplatením svojho dlhu do omeškania. Žalobcovi vzniklo aj právo na zaplataenie sumy 81,26 Eur spolu s príslušenstvom tak, ako to vyplýva z tohto rozsudku, nakoľko žalobca v konaní preukázal, že žalovanému poskytol služby, za ktoré žalovaný bol povinný zaplatiť v zmysle uzatvorenej Zmluvy o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z. z.

Žalobcovi vzniklo právo na zaplataenie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr v súlade s ustanovením § 517 ods. 1, 2 OZ. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 zbierky v znení noviel.

Súd žalobe vyhovel čo do zaplataenia sumy 81,26 Eur za poskytnuté služby žalovanému spolu aj s príslušným úrokom odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr tak, ako je to zrejmé z výroku tohto rozsudku.

Súd žalobu v časti týkajúcej sa zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 282,11 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 282,11 Eur počnúc od 19.03.2010 do zaplataenia zamietol, nakoľko uvedenú zmluvnú podmienku dohodnutú medzi účastníkmi konania v Zmluve o pripojení zo dňa 20.03.2009 považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto neplatnú v zmysle § 53 OZ, nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu.

Pokiaľ by súd vyhovel žalobe na zaplataenie zmluvnej pokuty, nielenže by porušil zákon, princípy súkromného práva (princíp proporcionality), ale došlo by aj k porušeniu záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z členstva v Európskej únii.

Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len "smernica").

Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Miesto v Smernici má aj "neprimeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa" a s účinnosťou od 1. januára 2008 bola neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka.

O tom, že zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu paušalizovanej náhrady škody je aj sankciou, by nemali byť žiadne pochybnosti. Žalobca ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žalobca žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní žalobca rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých žalobca dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, poškodzujú spotrebiteľa.

Súd prihliadal k ostatným zmluvným podmienkám, k povahe služby, k okolnostiam zmluvy a inej zmluve (čl. 4 ods. 1 Smernice). Aj keď žalobca výslovne neoznačil zmluvu podľa toho, aký typ podľa Občianskeho zákonníka reprezentuje, časť zmluvy o pripojení týkajúca sa kúpy telefónu predstavuje kúpnu zmluvu, ktorá je zároveň viazanou zmluvou k zmluve o pripojení. Za relevantnú treba považovať skutočnosť, že zmluvná pokuta má zohľadňovať zľavnenú cenu mobilného telefónu a v prípade predčasného ukončenia garantovať návratnosť prostriedkov investovaných do zľavy pri odpredaji telefónu. Zmluvná pokuta má však aj iný a to nežiaduci rozmer. Zmluvná pokuta neprimerane ukracuje spotrebiteľa.

Súdna kontrola štandardných zmlúv je však postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom Smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán. Do pozornosti súd dáva Doplnujúce formálne oznámenie Európskej komisie z 27.11.2008 č. 2007/2495, v ktorom sa okrem iného uvádza:

"V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že čl. 4 ods. 1 Smernice sa nezameriava na vôľu účastníkov, ale skôr na všeobecný pojem nekalých okolností. To sa odchyľuje od tradičnej zásady zmluvného práva, ktorou je suverenita účastníkov pri prejave vôle. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora je ochrana zavedená Smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je vzhľadom na dodávateľa alebo predávajúceho v slabšej pozícii, pokiaľ ide o schopnosť vyjednávať a úroveň jeho znalosti."

Obligatórnosť zásahu je opodstatnená, ak spotrebiteľovi súd podľa procesného poriadku (§5 O.s.p.) nemôže poskytnúť poučenie o hmotnom práve. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmé aj obligatórnosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh.

So zreteľom na to, že neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu.

Súd poukazuje na to, že súdy Slovenskej republiky určili neplatnosť zmluvnej podmienky dojedanej v zmluvách o pripojení uzatváraných s právnym predchodcom žalobcu z dôvodu neprijateľnosti podmienky (napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/161/2011-24 zo dňa 06.12.2011 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 13Co/18/2012 zo dňa 11.09.2012, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 17C/46/2012 zo dňa 13.07.2012, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12C/214/2012).

Podľa § 2 písm. a/, b/ bod 1, zákona č. 250/2007, účinný k 20.03.2009, Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti,

b) predávajúcim

1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec,

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007, účinný k 20.03.2006, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Súd sa predovšetkým zameril na zistenie platnosti dojednaní o zmluvnej pokute. Je evidentné, že Zmluva o pripojení obsahuje jednostrannú povinnosť žalovaného, ako účastníka, na zaplatenie zmluvnej pokuty v prípade porušenia niektorej z jeho povinností ako účastníka. Pre prípad porušenia povinností právneho predchodcu žalobcu ako dodávateľa nie je v zmluve o pripojení a upravený prípadný nárok žalovaného ako spotrebiteľa na zaplatenie zmluvnej pokuty žalobcom ako dodávateľom. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvná pokuta v danom prípade len jednostranne zaťažuje spotrebiteľa pre prípad porušenia jeho povinností, a tak spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu súd zmluvné dojednanie o povinnosti spotrebiteľa - žalovaného, ako účastníka zmluvy o pripojení zaplatiť zmluvnú pokutu, považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom k 20.03.2009, ktorá je s poukazom na § 53 ods. 5 citovaného zákona neplatnou ako celok.

Na základe všetkých uvedených dôvodov súd žalobe v časti zaplatenia sumy 81,26 Eur s príslušenstvom tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku vyhovel a v časti zaplatenia sumy 282,11 Eur ako zmluvnej pokuty s príslušenstvom súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalovaný bol úspešný v prevažne väčšej miere, avšak žiadne trovy konania si neuplatnil, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.