

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/41/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412214825
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412214825.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 82, IČO: 36 062 235, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel: Po, vložka č. 983/B - zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Údernícka 5, proti odporcom: 1. Y. V., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. X. Č.. XXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou Q. S., Y. F. U. Q. N. L. a 2. L. V., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. X. Č.. XXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou D. K., Y. F. U. Q. N. L., o návrhu na zaplatenie sumy 2.806,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporcovia v 1. rade a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne uhradiť navrhovateľovi sumu 2.806,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 13.01.2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 168,- € na účet navrhovateľa vedený vo I., M.. N.. G., č. ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia vo výške 988,78 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v W. G., M.. N., G., č. ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 9XXXXXXXXXX, všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 02.11.2012 (čl.1 - čl. 4) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh, ktorým sa domáha voči odporcom zaplatenie sumy 2.806,- € s príslušenstvom. Okresný súd v Žiari nad Hronom vykonal šetrenie za účelom zistenia súčasného pobytu odporcov. V zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p., vzhľadom k tomu, že ani po prevedenom dokazovaní sa mu nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu, resp. miesto zdržiavania sa odporcov, súd potom dňa 02.04.2013 vydal uznesenie pod sp. zn. 10C 41/2013 - 72, ktorým odporcovi v 1. rade a odporkyni v 2. rade ustanovil opatrovníkov pre dané konanie.

Na súdne pojednávanie konané dňa 18.09.2013 sa nedostavili opatrovníci odporcov, u ktorých doručenie predvolaní bolo preukázané na čl. 79. Na pojednávanie sa osobne dostavila Mgr. Barbora Tomanová, advokátska koncipientka advokátskej kancelárie Gallo, s. r. o., substitučne zastúpenie advokátskej kancelárie TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. Súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj bez prítomnosti horeuvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu č. k. 10C 41/13, s pripojenými prílohami a správami a vzhľadom na prevedené dokazovanie mal jednoznačne preukázanú plnú opodstatnenosť a odôvodnenosť podaného nároku, ktorý si uplatňoval navrhovateľ voči odporcom, ktorému v plnom rozsahu podľa podaného petitu návrhu navrhovateľa potom aj vyhovel ako je uvedené vo výrokovej časti tohto súdneho rozhodnutia. Súd vychádzal zo skutočnosti, že navrhovateľ je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zapísaná v

Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel: Po, vložka č. 983/B. Odporcovia sú fyzickými osobami, pričom odporca v 1. rade je držiteľom motorového vozidla typu ŠKODA, EČV: L.-XXXAU, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda a odporkyňa v 2. rade je vodičkou motorového vozidla typu ŠKODA, EČV: L.-XXXAU, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 16.09.2011 odporkyňa v 2. rade predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody spôsobil škodu na motorovom vozidle RENAULT, EČV: O.-XXXCI, ktorého držiteľom v čase nehody bola spoločnosť DUNA PAPIER, s. r. o. (poškodený). Vzhľadom k tomu, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 vyššie citovaného zákonného ustanovenia povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie dňa 22.11.2011 v celkovej výške 2.806,- €.

V zmysle § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si Slovenská kancelária poisťovateľov listami zo dňa 12.12.2011 uplatnila právo na náhradu poistného plnenia voči odporcom v 1. a 2. rade, ktorý do dňa vyhlásenia súdneho rozhodnutia neuhradili dlžnú sumu. Vzhľadom na danú skutočnosť si svoje právo uplatnil navrhovateľ prostredníctvom súdu. Navrhovateľ si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že odporca v 1. rade nespĺnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 citovaného zákona, vznikol navrhovateľovi voči odporcovi v prvom rade oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 citovaného zákona, a to právo proti tomu kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil.

Podľa § 427 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, odporca v 1. rade ako prevádzateľ motorového vozidla zodpovedá za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a odporca v 2. rade zodpovedá v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Vzhľadom na horeuvedené zákonné ustanovenie a prevedené dokazovanie - listinné dôkazy pripojené k podanému návrhu navrhovateľa na tunajší súd, mal súd potom jednoznačne preukázanú opodstatnenosť jeho podaného návrhu, ktorému v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. a vzhľadom na plnú úspešnosť navrhovateľa v konaní mu priznal náhradu trov spočívajúcich v úhrade súdneho poplatku ako aj trov právneho zastúpenia v celkovej výške 988,78 € (4 úkony, prevzatie a preštudovanie 2012, pokus o zmier, žaloba 2012, pojednávanie 22.05.2013, pojednávanie 18.09.2013, 1 úkon = 111,21 € + 7,63 € režijný paušál (2012) = 118,84 € x 3 úkony = 356,52 € + 20 % DPH 71,30 € = 427,82 €, 1 úkon = 111,21 € + 7,81 € režijný paušál (2013) = 119,02 € x 2 úkony = 238,04 € + 20 % DPH 47,61 € = 285,65 €, náklady právneho zastúpenia spolu vo výške 713,47 €. Cestovné - pojednávanie 22.05.2013 Martin - Žiar nad Hronom a späť 134 km, použité osobné motorové vozidlo Škoda Fabia, spotreba PHM 1,34 x 6,0 x 1,485 € = 11,94 €, paušálna náhrada 134 km x 0,183 € = 24,52 €, spolu 36,46 € + 20 % DPH = 43,75 €, pojednávanie 18.09.2013, spotreba PHM 1,34 x 6,0 x 1,534 € = 12,33 €, paušálna náhrada 134 km x 0,183 € = 24,52 €, spolu 36,85 € + 20 % DPH = 44,22 €, cestovné spolu 87,97 €. Strata času - 6 polhodín x 2 = 12 polhodín x 13,01 € = 156,12 € + 20 % DPH 31,22 € = 187,34 € - strata času spolu).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.