

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 9C/5/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111220315  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Valentová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2111220315.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Martinou Valentovou v právnej veci navrhovateľa: Justitia Debt Finance AG, so sídlom Alpenstrasse 2, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti odporcovi: Q. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom: Z. XX/X, XXX XX P. S., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Markétou Breuerovou, pracovníčkou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 1.693,02 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 13Ro/146/2011-50 zo dňa 24.11.2011.

Súd návrh z a m i e t a .

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 13.9.2011 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 1.693,02 eur s príslušenstvom a to titulom uzatvorenej Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru medzi jeho právnym predchodcom obchodnou spoločnosťou ESSOX SK, s.r.o. a odporcom.

Súd návrhu v skrátenej konaní vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 13Ro/146/2011-50 zo dňa 24.11.2011, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd predmetným rozhodnutím s odkazom na ustanovenie § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil.

V priebehu konania sa nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu, ktorý sa na adrese evidenčného trvalého bydliska nezdržiava, preto mu súd v súlade s ustanovením § 29 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil opatrovníka uznesením č.k. 9C/5/2012-88 zo dňa 23.10.2012, s ktorým pokračoval v konaní.

V priebehu konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod práv a povinností, konkrétne pôvodný navrhovateľ obchodná spoločnosť ESSOX SK, s.r.o. uzatvoril so súčasným navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 25.1.2013, preto súd uznesením č.k. 9C/5/2012-151 zo dňa 10.5.2013 pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, keď pojednával v neprítomnosti opatrovníčky odporcu v súlade s 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi ako aj celým obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny zástupca navrhovateľa v konaní uviedol, že pohľadávka uplatnená navrhovateľom v sume 1.693,02 eur s príslušenstvom vznikla na základe existencie zmluvného vzťahu založeného zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzatvorenou medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 23.2.2008. Na základe tohto zmluvného vzťahu právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi spotrebný úver na kúpu osobného motorového vozidla. Úver bol poskytnutý vo výške 53.900,- Sk s tým, že poplatok za preverenie vozidla vo výške 3.500,- Sk bol odrátaný z úveru. Odporca sa podľa úverovej zmluvy zaviazal splácať úver v splátkach po 3.439,- Sk, malo ísť o 36 splátok s dohodnutou splatnosťou podľa zmluvy. Zmluva odkazovala aj na obchodné podmienky a sadzobník poplatkov, ktoré boli súdu predložené, pričom odporca sa dostal do omeškania so splácaním splátok, preto právny predchodca navrhovateľa v zmysle článku V bod 2 obchodných podmienok od zmluvy odstúpil a to listom zo dňa 12.4.2010. Odstúpenie nadobudlo účinnosť 13.4.2010, kedy sa vrátila zásielka od odporcu ako nedoručená, pričom sa zasielala na jeho adresu uvedenú v zmluve. Táto adresa je vedená ako evidenčné trvalé bydlisko odporcu doposiaľ, zmenu adresy právneho predchodcu navrhovateľa neoznámil a súčasnú adresu bydliska odporcu sa nepodarilo zistiť ani súdu. Odstúpením od zmluvy vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie pohľadávky, ktorá predstavuje dlžné mesačné splátky do odstúpenia, dlžné úroky z omeškania, dlžné zmluvné pokuty a dlžné poplatky za upomienky, ďalej nesplatenú časť istiny ako aj poplatok za odstúpenie od zmluvy vo výške 81 eur a to s odkazom na článok V bod 2 obchodných podmienok. Navrhovateľ však chce len 10 % z nesplatennej istiny úveru. Ďalej nárok predstavuje aj náklady spojené s úverom s odkazom na článok I bod 6 obchodných podmienok, ide o náklady, ktoré boli súdu popísané v jeho písomnom podaní zo dňa 13.11.2012 pri zohľadnení preplatku na poistnom plnení a ceny motorového vozidla 300 eur získaného z uplatnenia záložného práva. Pokiaľ ide o úrok z omeškania ako aj o zmluvnú pokutu, tu navrhovateľ vychádzal z článku V bod 7 obchodných podmienok ako aj zo sadzobníka. Teda pokiaľ ide o vyčíslenie zmluvných pokút ako aj dlžných úrokov z omeškania do dňa predčasnej splatnosti vychádzalo sa z tohto článku. V súvislosti s dlžnými poplatkami za upomienky odkazuje na sadzobník poplatkov, išlo o tri upomienky, ktoré sa doručovali obyčajnou poštou, jedna je upomienka č. 3 zo dňa 7.1.2010, ostatné nemá k dispozícii, ale nevrátili sa ako nedoručené.

Na základe žiadosti odporcu zo dňa 23.2.2008 o poskytnutie spotrebiteľského úveru právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 1.789,15 eur (53.900 Sk), ktorý sa odporca zaviazal splácať v splátkach po 114,15 eur (3.439 Sk), s počtom mesačných splátok 36, dátumom splatnosti poslednej mesačnej splátky 15.2.2011, poplatkom za preverenie vozidla 116,18 eur (3.500 Sk), ročnou úrokovou sadzbou 43,86 % a RPMN 62,64 % s dojednaním havarijného poistenia s mesačným poistným 14,07 eur (424 Sk) a zákonným poistením mesačne 9,92 eur (299 Sk mesačne), obe splátky poistného zahrnuté v mesačnej splátke. Návrh zmluvy podpísaný odporcom odkazoval na obchodné podmienky navrhovateľa a sadzobník. Návrh zmluvy bol podpísaný aj zástupcom právneho predchodcu navrhovateľa.

Podľa článku V bod 2 písm. (a) obchodných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa, veriteľ je oprávnený písomne doporučeným listom odstúpiť od zmluvy, pozastaviť ďalšie čerpanie úveru a požadovať splatenie dlžnej čiastky s príslušenstvom v lehote piatich dní odo dňa účinnosti odstúpenia od predmetnej zmluvy najmä v prípade, že dlžník je v omeškani s úhradou jednej mesačnej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace alebo je v omeškani s úhradou dvoch splátok alebo porušil niektorú povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy.

Písomným podaním právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 12.4.2010 adresovaného odporcovi, právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ s odkazom na článok V bod 2 písm. (a) obchodných podmienok zmluvy o spotrebiteľskom úvere odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy v odstúpení bližšie špecifikovanej.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ustanovenia § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie:

Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, 1) ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 2) 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so zvytými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa ustanovenia § 48 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

V prejednávanej veci je nesporné, že navrhovateľ uplatňuje pohľadávku v konaní titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Napriek tomu, že zmluva bola uzatvorená s odkazom na ustanovenia Obchodného zákonníka, v danej veci je potrebné aplikovať všetky režimy a opatrenia, ktoré sú určené na ochranu spotrebiteľa, ktorým odporca bezpochyby je a ktoré platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy a to i vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodno - právnym vzťahom.

Zmluvný vzťah, z ktorého navrhovateľ nárok odvodzuje je tak z hľadiska právneho posúdenia vzťahom, na ktorý sa aplikuje právna úprava platná pre spotrebiteľský úver, čím sa zároveň dosiahne vyvážený vzťah medzi veriteľom a spotrebiteľom v postavení dlžníka.

Je nesporné, že predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle citovaného ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, resp. poskytnutia úveru navrhovateľom na písomnú žiadosť odporcu zo dňa 23.2.2008, ktorou žiada poskytnúť spotrebiteľský úver a ktorá bola akceptovaná.

Z obsahu návrhu zmluvy a obchodných podmienok vyplýva, že text zmluvy bol vopred pripravený právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom. On určil, čo všetko v zmluve bude uvedené, v akom znení, a to aj čo sa týka obchodných podmienok. Obchodné podmienky sú vypracované pre vopred bližšie neurčeného dlžníka - spotrebiteľa. Spotrebiteľ, teda ani odporca sa na ich príprave nepodieľal a ani by nemohol docieľiť nejakú zásadnejšiu zmenu vopred pripravených podmienok. Navrhovateľ nepreukázal, že obchodné podmienky zmluvy boli s odporcom individuálne dojednané.

Vykonaným dokazovaním je nepochybné, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ odporcovi, ktorý bol dlžníkom zo zmluvy plnil a poskytol mu úver vo výške 1.789,15 eur (53.900 Sk), ktorý bol odporca povinný dohodnutým spôsobom splácať. Nesporným je porušenie zmluvnej povinnosti odporcom, ktorý dohodnuté splátky úveru prestal splácať, ako aj odstúpenie od úverovej zmluvy účastníkmi dohodnuté pre tento prípad porušenia povinnosti odporcu.

Podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezodhodné obohatenie, náhrada škody). Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenie (§457 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré na rozdiel od ustanovení Občianskeho zákonníka zaväzujú spotrebiteľa nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka evidentne zhoršujú jeho postavenie. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa vrátane platenia úrokov napriek ich zrušeniu popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami ex tunc postavenie spotrebiteľa zhoršuje. To znamená, že dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa zmluvy dohodnutej medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy v Občianskom zákonníku.

Nemožno prehliadnúť, že je to práve dodávateľ, ktorý naformuloval zmluvu a dobrovoľne sa rozhodol využiť ustanovenie zmluvy o odstúpení, aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia (výpoveď, strata výhody splátok a pod.).

Rovnako je potrebné poukázať na to, že, ak sa uplatňuje právo po použití nekalej obchodnej praktiky, súd môže odmietnuť poskytnúť ochranu uplatnenému právu. V tejto súvislosti je potrebné vychádzať z ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi, teda podľa názoru súdu o taký prípad pôjde aj v prípade použitia nekalej obchodnej praktiky (konanie v rozpore s dobrými mravmi). V citovanom ustanovení § 4 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa je okrem iného uvedené, že konaním v rozpore s dobrými mravmi sa rozumie aj konanie, ktoré môže prívodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe.

Súd preto postupom podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka rozhodol odmietnuť ochranu navrhovateľovi v časti úrokov, ktorých výška (sadzba) v zmluve nebola definovaná jednoznačne (výška úrokovej sadzby je síce v zmluve určená, avšak zo zmluvy nevyplýva požadovaná výška, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, zmluva uvádza len výšku celkovej splátky bez toho, aby bolo zrejmé, akú časť tvorí istina a akú časť úroky prípadne iné poplatky). Pričom je súd názoru, že ide o dôležitý údaj spôsobilý ovplyvniť spotrebiteľa smerujúce k jeho rozhodnutiu. Zo znenia zmluvy

spotrebiteľovi tak nemohla byť zrejماً výška úrokovej sadzby pokiaľ bol úrok súčasťou dohodnutej splátky úveru, ktorou splátkou sa splácala zároveň aj istina. Takýto postup podľa názoru súdu nie je v súlade s dobrými mravmi.

Vychádzajúc z uvádzaného vyššie dospel súd k záveru aj o nedôvodnosti návrhu v časti týkajúcej sa ceny poistenia, keď podľa názoru súdu spôsob kontrahovania poistenia nebol v súlade s právnymi predpismi, to znamená, že pokiaľ na vznik poistného vzťahu postačí nekonanie spotrebiteľa ide rovnako o nekalú obchodnú praktiku, pretože právny úkon je prejav vôle a aj so vznikom poistenia je treba vôľu v tomto smere prejať. V rámci uzatvorenia poistného vzťahu spôsobom podľa uzatvorenej zmluvy, t. j. výber služby je spojený s alternatívami nemožno vychádzať zo vzniku právneho úkonu spojeného s aktívnym konaním spotrebiteľa, pretože tu existuje riziko, že zmluva vznikne aj za stavu, že spotrebiteľ vôľu ju uzavrieť nemal.

Podľa názoru súdu je tak uplatnená pohľadávka nenárokovateľná, teda nároky, ktoré predstavuje (okrem už uvádzaného uplatnené zmluvné pokuty, dlžné poplatky ako aj náklady), pretože zrušením zmluvy od počiatku pri odstúpení od nej právnym predchodcom navrhovateľa, takéto nároky zo zmluvy podľa názoru súdu zanikajú a momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezdôvodné obohatenie, náhrada škody), ktoré v konaní navrhovateľom uplatnené neboli. Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenie (§ 457 Občianskeho zákonníka). Pri zmluvnej pokute je potrebné ešte podotknúť, že táto je svojou povahou akcesorickým záväzkom, čo sa prejavuje vo vzťahu k hlavnému záväzku, tak pokiaľ ide o vznik, ako aj zánik povinností, ktoré na základe neho vznikajú. Teda pokiaľ na pôde občianskeho práva odstúpenie spôsobuje zánik záväzkového vzťahu ex tunc (od počiatku), teda hľadá sa naň, ako keby k jeho vzniku vôbec nedošlo tak zanikla v dôsledku jej akcesorickej povahy aj dohoda o zmluvnej pokute. Z toho potom možno vyvodiť, že aj na túto dohodu sa hľadá, akoby nikdy nevznikla, a preto nemôže existovať ani nárok na jej zaplatenie, pokiaľ zákon výslovne neustanovuje, že takýto nárok existuje aj po zániku zmluvy, preto potom súd nepovažoval za potrebné ďalej zaoberať sa prijateľnosťou tejto zmluvnej podmienky.

Podľa uvádzaného potom posúdil súd nedôvodnosť nároku navrhovateľa ako v časti uplatnenej istiny pohľadávky, tak aj v časti jej príslušenstva, nakoľko vychádzajúc z uvádzaného v odôvodnení tohto rozsudku odstúpením od zmluvy s účinkami od počiatku, odporca vrátil navrhovateľovi to čo mu tento zo zrušenej zmluvy plnil (čerpaný úver 1.789,15 eur a plnené počas zmluvného vzťahu odporcom 2.207,78 eur - tvrdené navrhovateľom v podaní zo dňa 13.11.2012), navrhovateľ tak ďalej už nie je oprávnený požadovať uplatnenú pohľadávku titulom vrátenia poskytnutej istiny úveru, rovnako s odkazom na posúdené konanie navrhovateľa vo vzťahu k úroku, poistného, zmluvnej pokuty atď. ani v tejto časti, preto návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého úspešnému odporcovi vznikol nárok na náhradu trov konania, nakoľko však z obsahu spisu nevyplýva, že by mu trovy konania vznikli, rozhodol súd tak, že mu túto náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.