

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 2C/110/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212208126  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6212208126.5

## Rozkaz na plnenie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci navrhovateľa KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00585441, zastúpeného JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou so sídlom Bratislava, Záhradnícka 37, proti odporkyni W. Z., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom Ž., R. X, t. č. neznámeho pobytu, zastúpenej opatrovníčkou W. M., Z. H. P. Z. S. S. G., o zaplatenie 104,02 Eur istiny s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 104,02 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 104,02 Eur od 01. 05. 2010 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 45,79 Eur D. Ú. M. A.S. R. M.. Z. A., Č. XXXXXXXXXXX/XXXX, S. XXXXXXXXXXX, KS 3558, vedený vo S. Z., V.. Z.., a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Predmetom konania medzi účastníkmi je zaplatenie sumy 104,02 Eur, a to na základe Poistnej zmluvy č. 6550640413 pre havarijné poistenie motorového vozidla uzavretej medzi účastníkmi. Vzhľadom na to, že odporkyňa je v súčasnej dobe neznámeho pobytu, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 04. 06. 2013 č. k. 2C/110/2013-33 jej bola ustanovená opatrovníčka W. M., Z. H. H. Z.. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 23. 07. 2013 číslo konania 2C/110/2013-38 bolo odporkyni zastúpenej opatrovníčkou uložené, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa k veci písomne vyjadrila v dvoch vyhotoveniach, a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu; pripojila k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva; označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bola poučená, že ak si nesplní povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Predmetné uznesenie bolo opatrovníčke odporkyne doručené dňa 23. 07. 2013. Súd v zmysle ustanovenia § 114 ods. 5 O. s. p. rozhodol o návrhu bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., a to na základe zásady úspechu. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech. V spojení s konaním mu vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia 29,29 Eur (1 x 16,60 Eur - príprava a prevzatie zastúpenia dňa 03. 01. 2013, 1 x 7,81 Eur režijný paušál + 20 % DPH). Aj keď návrh na začatie konania bol podpísaný právnou zástupkyňou navrhovateľa JUDr. Pohovejovou, plnomocenstvo jej bolo udelené až dňa 03. 01. 2013. Tieto trovy súd považoval za trovy potrebné na účelne uplatňovanie práv navrhovateľa, preto potom uložil odporkyni povinnosť nahradiť ich navrhovateľovi na účet jeho právnej zástupkyne, a to v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O. s. p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice, a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu,

ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).