

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/72/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412208234
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412208234.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a. s., so sídlom Bratislava 26, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 757/B - zastúpený Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Bratislava, Michalská 9, proti odporkyni: D. A., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. A., E.N. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou Y. V., C. J. E. Y. B. D., o návrhu na zaplatenie sumy 59,71 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á uhradiť navrhovateľovi istinu vo výške 59,71 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 15.10.2009 do zaplatenia, ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 € všetko na účet navrhovateľa vedený v C. A., P.. B., Bratislava, č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX, všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal na Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 27.06.2012 (čl. 1) návrh, ktorým sa voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 59,71 € s príslušenstvom. Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 23.08.2012 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil odporkyni povinnosť do pätnásť dní odo dňa doručenia zaplatiť navrhovateľovi danú sumu, alebo v uvedenej lehote podať odpor. Nakoľko nebolo možné tento platobný rozkaz doručiť odporkyni do vlastných rúk, súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O. s. p. uznesením zo dňa 26.03.2013 platobný rozkaz zrušil.

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C72/2013 - 32 zo dňa 14.05.2013 súd ustanovil odporkyni pre konanie opatrovníčku v osobe Y. V., C. J. E. Y. B. M. D. v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p.

Na súdne pojednávanie konané dňa 18.09.2013 sa nedostavili účastníci konania. U opatrovníčky odporkyni bolo doručenie predvolania vykázané na čl. 34. Písomne sa k podanému návrhu navrhovateľa nevyjadrila. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' na súdnom pojednávaní písomne na čl. 35 - čl. 36. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal v neprítomnosti horeuvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 72/2013, s pripojenými prílohami a správami a po prevedenom dokazovaní dospel k jednoznačnému záveru, že nárok navrhovateľa uplatnený v konaní je plne opodstatnený a odôvodnený v zmysle ustanovenia § 801 Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov, podľa ktorého poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To

isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Tým, že odporca podpísaním návrhu na uzavretie poistnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný navrhovateľom vydaním poistky č. 242379 zo dňa 12.09.2007 so začiatkom poistenia 01.09.2007, mal potom preukázané, že poistná zmluva ku dňu 14.10.2009 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote zanikla.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Vzhľadom na horecítované ustanovenie zákona potom navrhovateľ v konaní žiadal zaplataenie poistného v období od 01.09.2009 do 14.10.2009 v celkovej výške 59,71 €.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcu v úhrade súdneho poplatku ako aj trov právneho zastúpenia tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto súdneho rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.