

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/77/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010314  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3813010314.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Dušana Eckera v trestnej veci proti obvinenému N. E. pre prečin prechovávanie detskej pornografie podľa § 370 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 18. septembra 2013 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 27. júna 2013, sp. zn. 1T/125/2013 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 27. júna 2013, sp. zn. 1T/125/2013 podľa § 241 ods. 1 písm. e/ Tr. por. s použitím § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. trestné stíhanie obvineného N. vedené proti nemu na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Prievidzi zo dňa 18.6.2013, sp. zn. 1Pv 1232/11-66 pre prečin prechovávanie detskej pornografie podľa § 370 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného dňa v roku 2011 do 1.12.2011 v R., v byte na Q. sv. O. č. XX prechovával na externom pevnom disku zn. LACIE s č. XXXXXXXXXXXXXXXLXLF v osobnom počítači zn. APPLE výrob. č. O a v tablete IPAD zn. APPLE najmenej 3790 fotografií zobrazujúcich súlož s dieťaťom, rôzne spôsoby sexuálneho styku s dieťaťom a obnažené časti tela dieťaťa smerujúce k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby, zastavil, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri úhrnnom treste, ktorý bol obvinenému N. E. uložený rozsudkom Okresného súdu Skalica zo dňa 17.9.2012, sp. zn. 6T/28/2012, právoplatným dňa 17.9.2012, za zločin výroby detskej pornografie spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 368 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. a za prečin rozširovania detskej pornografie spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 369 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 4 roky a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej trojdňovej lehote podal prokurátor v neprospech obvineného sťažnosť. V písomnom odôvodnení sťažnosti namietal správnosť výroku o zastavení trestného stíhania s poukazom na to, že obvinenému N. E. prichádza do úvahy uložiť súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j/, l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák. pri dolnej hranici trestnej sadzby, ktorá je 7 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest prepadnutia veci (uložený už v pôvodnom rozsudku) za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom obvinenému rozsudkom Okresného súdu Skalica zo dňa 17.9.2012, sp. zn. 6T/28/2012, pritom ukladanie súhrnného trestu prichádza do úvahy za použitia tzv. asperačnej zásady. Podľa názoru prokurátora nie je súhrnný trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť s prihliadnutím na použitie asperačnej zásady a na počet prechovávaných fotografií s detskou pornografiou, bez významu popri už uloženom treste a neboli preto splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania pre neúčelnosť. Navrhol preto, aby krajský súd podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. napadnuté uznesenie zrušil a okresnému súdu uložil, aby vo veci znova konal a rozhodol.

Obvinený N. E. v písomnom vyjadrení zo dňa 31.7.2013 k dôvodom sťažnosti prokurátora podanom jeho obhajcom poukázal na to, že pri posudzovaní podmienok pre zastavenie trestného stíhania podľa § 241 ods. 1 písm. e/ Tr. por. a § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. je potrebné zohľadniť nielen sadzbu trestu odňatia slobody ustanovenú pre stíhaný trestný čin, ale aj všetky okolnosti prípadu, ako aj zásady pre ukládanie trestov a možnosť postupu podľa § 39 ods. 1 alebo § 44 Tr. zák. a uvážiť, aký trest by súd v konaní za stíhaný skutok uložil. Vzhľadom na to, že v posudzovanej veci prichádzala do úvahy nielen možnosť uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, pritom za použitia § 39 ods. 1 Tr. zák., teda aj pod dolnú hranicu trestnej sadzby, ale aj možnosť upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák., považoval zastavenie trestného stíhania okresným súdom za správne a preto navrhol, aby krajský súd sťažnosť prokurátora zamietol ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 21.8.2013, preskúmal v zmysle § 192 ods.1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Zásadným hľadiskom pre zastavenie trestného stíhania podľa 241 ods. 1 písm. e/ Tr. por. a § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. je úvaha, či právoplatným rozhodnutím uložený trest za iný skutok právne posúdený ako trestný čin, bude dostatočný na splnenie účelu trestu podľa kritérií uvedených v § 34 ods. 1 Tr. zák. Pri rozhodovaní je súd povinný vychádzať nielen z porovnania trestných sadzieb za jednotlivé trestné činy, ale aj z porovnania trestov, ktoré by boli podľa zásad uvedených v § 34 Tr. zák. a nasl. za jednotlivé trestné činy uložené, teda zohľadniť nielen trestnú sadzbu trestu odňatia slobody ustanovenú pre stíhaný trestný čin, ale aj všetky okolnosti prípadu, ako aj zásady pre ukládanie trestov, vrátane možnosti postupu podľa § 39 ods. 1 alebo § 44 Tr. zák. a uvážiť, aký trest by súd v konaní za stíhaný skutok uložil. Až po vyriešení tejto predbežnej otázky môže súd urobiť záver, či trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

V posudzovanej veci boli splnené všetky zákonné podmienky určené ustanovením § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por., preto okresný súd postupoval vecne správne, keď podľa § 241 ods. 1 písm. e/ Tr. por. s použitím § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. zastavil trestné stíhanie obvineného N. E., vedené proti nemu pre prečin prechovávanie detskej pornografie podľa § 370 Tr. zák., a to aj napriek tomu, že svoje zistenia a právny záver nedostatočne odôvodnil v napadnutom uznesení.

Obvinenému N. E. bol rozsudkom Okresného súdu Skalica zo dňa 17.9.2012, sp. zn. 6T/28/2012, právoplatným dňa 17.9.2012, za zločin výroby detskej pornografie spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 368 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. a za prečin rozširovania detskej pornografie spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 369 ods. 1 Tr. zák. na základe súdom schválenej dohody o vine a treste uložený podľa § 368 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j, l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. a § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov a podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. tiež trest prepadnutia veci - externého harddisku zn. LACIE s č. XXXXXXXXXXXXXLFL, počítača zn. APPLE výrob. č. O a tabletu zn. APPLE- IPOD 32 GB. Zákomom ustanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody za zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 2 Tr. zák. v rozpätí na 7 až 12 rokov, pričom na základe dohody o vine a treste uzatvorenej medzi prokurátorom a obvineným a schválenej súdom bol obvinenému s prihliadnutím na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností a s použitím § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a § 39 ods. 4 Tr. zák. uložený pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 4 roky a 8 mesiacov.

V teraz posudzovanej veci bola na neho podaná obžaloba pre prečin prechovávanie detskej pornografie podľa § 370 Tr. zák., za ktorý je stanovená trestná sadzba odňatia slobody až na dva roky, pričom po zohľadnení prevažujúceho pomeru poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j, l/ Tr. zák. a pri postupe podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. (zniženie hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu) by trestná sadzba trestu odňatia slobody za tento skutok bola len na 16 mesiacov. Vzhľadom na čas spáchania teraz posudzovaného prečinu od presne nezisteného dňa v roku 2011 do 1.12.2011, teda pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Skalica zo dňa 17.9.2012, sp. zn. 6T/28/2012, by preto prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. s použitím asperačnej zásady uvedenej v § 41 ods. 2 Tr. zák., pričom dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody by bola 7 rokov. Vzhľadom na to, že pri takejto istej dolnej hranici trestnej sadzby bol obvinenému predchádzajúcim rozsudkom uložený trest za zločin a prečin

spáchaný v jednočinnom súbehu na základe súdom schválenej dohody o vine a treste vo výmere 4 roky a 8 mesiacov, bolo by uloženie súhrnného trestu za ďalší prečin na dolnej hranici trestnej sadzby 7 rokov neprimeranou trestnou represiou. Navyše za situácie, keď už v predchádzajúcej trestnej veci boli splnené podmienky nielen spoločného konania podľa § 18 ods. 1 Tr. por., ale keď aj v teraz v posudzovanej veci sa obvinený priznal k spáchaniu skutku, uznal vinu a došlo ku konaniu o dohode o vine a treste, pričom prokurátor v návrhu zo dňa 2.5.2013 na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej medzi prokurátorom a obvineným dňa 2.5.2013, navrhoval obvinenému uložiť súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, teda výrazne pod dolnú hranicu trestnej sadzby stanovenej na 7 rokov. Za takejto situácie, vzhľadom na to, že prokurátor návrh na schválenie dohody o vine a treste dňa 22.5.2013 vzal späť, by preto, vzhľadom na splnenie zákonných podmienok, prichádzala do úvahy nielen možnosť pre mimoriadne zníženie súhrnného trestu s použitím § 39 ods. 1 Tr. zák., ale aj možnosť pre upustenie od uloženie súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák.

Z hľadiska týchto úvah je preto vecne správny záver okresného súdu, podľa ktorého trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri úhrnnom treste odňatia slobody, ktorý bol obvinenému N. E. už uložený rozsudkom Okresného súdu Skalica zo dňa 17.9.2012, sp. zn. 6T/28/2012, právoplatným dňa 17.9.2012, za zločin výroby detskej pornografie spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 368 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. a za prečin rozširovania detskej pornografie spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 369 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 4 roky a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia spolu s trestom prepadnutia veci - externého harddisku zn. LACIE s č. XXXXXXXXXXXXXLF, počítača zn. APPLE výrob. č. O a tabletu zn. APPLE- IPOD 32 GB.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.