

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/71/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3510206411
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:3510206411.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou vo veci starostlivosti súdu o mal. W. G., nar. XX.XX.XXXX, a o mal. A. G., nar. XX.XX.XXXX, mal. deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov - matka: A. G.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Z. Č.. XXX, v konaní zastúpená opatrovníkom pre konanie: O.. Y. Z., vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Trnava, a otca: S. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Z. Č.. XXX, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti za účasti A. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: D. E. K. XXX, Z., a X. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Z. Č.. XXX, takto

rozhodol:

Súd **z v e r u j e** mal. deti W. a A. do náhradnej osobnej starostlivosti X. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Z. Č.. XXX, ktorá je povinná sa o mal. deti osobne starať, spravovať ich bežné záležitosti, majetok a zastupovať ich v týchto záležitostiach s bežnou zodpovednosťou.

Matka je **p o v i n n á** platiť na výživu mal. W. výživné vo výške 30% zo sumy životného minima patriaceho nepnoletej nezaopatrenej osobe podľa osobitného predpisu a na výživu mal. A. výživné vo výške 30% zo sumy životného minima patriaceho nepnoletej nezaopatrenej osobe podľa osobitného predpisu, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku do rúk X.P. Z. vždy do 20. toho dňa v mesiaci.

Otec je **p o v i n n ý** platiť na výživu mal. W. výživné vo výške 30% zo sumy životného minima patriaceho nepnoletej nezaopatrenej osobe podľa osobitného predpisu a na výživu mal. A. výživné vo výške 30% zo sumy životného minima patriaceho nepnoletej nezaopatrenej osobe podľa osobitného predpisu, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku do rúk X.P. Z. vždy do 20. toho dňa v mesiaci.

Týmto súd **m e n í** rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 7P 733/2008 - z 18.02.2010.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podnetom zo 04.08.2010 žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého bude mal. W. odovzdaná do starostlivosti Diagnostického centra, Slovinská č. 1, Bratislava, a mal. A. do starostlivosti Reedukačného centra, Nám. Kpt. Nálepku č. 613, Vrábľa. Podnet odôvodnil tým, že mal. A. bol zverený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 7P 733/2008 - 70 do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky A. I.. Mal. A. bol žiakom 4. ročníka Špeciálnej základnej školy internátnej V. Predmerského v Trenčíne. V šk. r. 2009/2010 sa u mal. A. zásadne zhoršila školská dochádzka. V 1. polroku mal vymeškaných 264 ospravedlnených hodín a 321 neospravedlnených hodín. Detská lekárka maloletého vyjadrila názor, že stará matka vzhľadom na svoje ochorenia na výchovu mal. detí nestačí, maloletí ju neposlúchajú, prostredie, v ktorom žijú,

je demotivujúce. Mal. W. bola žiačkou 6. ročníka základnej školy. Svoje povinnosti si nespĺnila, taktiež povinnú školskú dochádzku, mala vysoký počet neospravedlnených hodín, 4 zo správania, pričom stará matka sa o štúdium maloletej zaujímala nepravidelne.

Uznesením Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, č.k. 5P 184/2010 - 26 z 09.08.2010, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, č.k. 5CoP 94/2010-48 z 09.11.2010, umiestnil mal. W. do Diagnostického centra v Bratislave a uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 5P 184/2010 - 29 z 09.08.2010, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, č.k. 5CoP 94/2010-48 z 09.11.2010, súd mal. A.X. umiestnil do Reedukačného centra vo Vrábloch.

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 5P 184/2010 - 62 z 03.08.2011, bola prenesená miestnu príslušnosť na Okresný súd Piešťany.

Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P 71/2011 - 71 z 23.08.2012, súd začal konanie bez návrhu o nariadení ústavnej starostlivosti nad mal. W. a A. G..

Súd vo veci vytyčil ostatné pojednávanie 18.09.2013

Opatrovníčka pre konanie matky a otec boli riadne písomne predvolaní na pojednávanie, na ktoré sa bez ospravedlnenia nedostavili, ani nepožiadali o odročenie z dôležitého dôvodu.

Podľa § 101 ods. 2 OSP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením pojednával v neprítomnosti opatrovníka pre konanie matky a otca s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Stará matka A. I. pred súdom súhlasila so zverením mal. detí W. a A. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky X. Z..

Stará matka X. Z. pred súdom súhlasila so zverením mal. detí W. a A. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, navrhla, aby súd určil rodičom minimálne výživné z dôvodu, že syn S. - otec mal. detí je nezamestnaný, poberá dávku v hmotnej núdzi, matka žije v ČR niekde v Brne, mala by byť na materskej dovolenke, má 6 vyživovacích povinností.

Kolíznym opatrovníkom pred súdom navrhol, aby mal. W. a A. boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky X. Z.. Deti sa nachádzajú v ich evidencii odo dňa, kedy nastúpili na základe uznesení o nariadení predbežného opatrenia do zariadení. Mal. W. bola umiestnená do Diagnostického centra Bratislava a mal. A. do Reedukačného centra Vrábľa. Maloletí sa v zariadeniach nachádzali doposiaľ s rozdielom mal. W., ktorá z dôvodu, že počas pobytu v Diagnostickom centre Bratislava a letných prázdnin otehotnela, ktorá prestúpila v októbri 2011 do Reedukačného centra Zlaté Moravce. Aktuálna situácia bola taká, že deti počas letných prázdnin navštevovali domácnosť starej matky. V pôvodných návrhoch navrhovali nariadiť ústavnú starostlivosť nad oboma mal. deťmi. Medzičasom sa situácia v rodine na strane starej matky A. I. stabilizovala, boli vytvorené optimálne podmienky nato, aby sa deti mohli vrátiť do pôvodného domáceho prostredia. Tieto skutočnosti boli reálne niekedy v mesiaci máj tohto kalendárneho roka. V tejto súvislosti bol súdu doručený návrh na zrušenie uznesení o nariadení predbežného opatrenia, na základe ktorých boli obidve deti umiestnené do zariadení, a návrh na ich opätovné zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky A. I.. Súčasne sú však podmienky v domácnosti starej matky nevyhovujúce, najmä čo sa týka bývania, z ktorého dôvodu navrhol zveriť mal. deti do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Z..

Z výsluchu starej matky A. I. súd zistil, že o mal. deti W. a A. sa stará od ich narodenia. Deň pred pojednávaním však došlo k zmene pomerov u nich, pretože prenajímateľ bytu, kde teraz bývajú v Novom Meste nad Váhom na Trenčianskej ulici im oznámil, že chce byť predať a majú si hľadať nové bývanie. Z tohto dôvodu stará matka súhlasila, aby mal. deti neboli zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti, ale starej matke X. Z.. V prípade, ak si nájdu nové bývanie, navrhne, aby došlo k zmene zverenia do mal. detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

Zo Správy Reedukačného centra Zlaté Moravce z 27.05.2012 súd zistil, že mal. W. na letných prázdninách otehotnela, na základe čoho bola prijatá do zariadenia, kde má možnosť mať dieťa pri sebe a naučiť sa základnej starostlivosti o dieťa. Maloletá sa o syna stará, venuje sa mu ako sa dá, nezanedbáva ho, vyžaduje pritom autoritu, odborné vedenie, dohľad nad starostlivosťou o dieťa, motiváciu a emočnú podporu. Je potrebné ju motivovať k ďalšiemu vzdelávaniu, podporovať v záujmovej činnosti, potrebuje sa naučiť rozhodovať sama za seba a vyjadriť svoj názor.

Zo Správy z komplexného hodnotenia Reedukačného centra vo Vrábloch z 03.09.2012 súd zistil, že maloletý A. mal tendenciu nadhodnocovania vlastných schopností, sám seba prezentoval idealisticky, rád vynikal nad ostatnými, ťažšie znášal kritiku svojej osobnosti. Za posledný rok boli u maloletého zaznamenané 4 problémové situácie - fyzické napadnutie, bitka, nerešpektovanie upozornení dospelého a útek zo zariadenia. Vzhľadom na uvedené bolo odporučené, aby bola mal. A. nariadená ústavná starostlivosť, čo by bolo v danom čase optimálne riešenie.

Zo Správy komplexného hodnotenia Reedukačného centra vo Vrábloch z 26.06.2013 súd zistil, že mal. bol v zariadení umiestnený v roku 2010, reedukácia plní svoj účel. Podmienky špeciálnej základnej školy zodpovedajúce intelektovým možnostiam a schopnostiam mal. a zároveň napomáhajú harmonickému rozvoju osobnosti. A. správanie je primerané, výchovné problémy s ním nie sú. Je vhodné umožniť mu výraznejšiu inklúziu do spoločnosti a adekvátne sa pripraviť na dospelosť, na základe čoho bol prijatý záver, že proces reedukácie plnil svojho času účel, pozitívne vplýva na rozvoj a formovanie osobnosti mal. Na základe uvedeného preto odporučili, aby bol u mal. A. proces reedukácie ukončený.

Z Oznámenia o ukončení pobytu Reedukačného centra Zlaté Moravce z 01.07.2013 súd zistil, že dňom 28.06.2013 bol ukončený pobyt mal. W. G. v zariadení. Spolu bol zo zariadenia prepustený aj jej mal. syn X., ktorý bol v zariadení umiestnený na základe uznesenia Okresného súdu v Piešťanoch, č.k. 5P 76/2012 z 01.06.2012.

Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom z 13.08.2013 súd zistil, že otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 08.07.2013, pričom evidencia trvá.

Z Potvrdenia o poberaní dávok v hmotnej núdzi súd zistil, že otec v roku 2012 poberal dávky v hmotnej núdzi vo výške 125,57 eur.

Z Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 7P 733/2008 - 70 z 10.02.2010 súd zistil, že mal. W. a A. boli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti A. I., matka bola zaviazaná platiť na výživu mal. W. sumu 25,36 eur mesačne a otec bol zaviazaný platiť na výživu mal. W. a A.X. sumou po 25,36 eur mesačne, čím bol zmenený rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 29.06.2005, č.k. 33P 5/2005 - 52.

Podľa § 45 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone

tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Súd na základe doručeného podnetu a listinných dôkazov mal za preukázané, že maloleté deti v čase podania podnetu a začatia konania vo veci samej javili známky závažných výchovných problémov, ktoré bolo potrebné u oboch mal. detí korigovať. Preto súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým do rozhodnutia vo veci samej o. i. mal. W. umiestnil do Diagnostického centra v Bratislave a mal. A. do Reedukačného centra vo Vrábloch. Z vykonaného dokazovania Správou komplexného hodnotenia Reedukačného centra vo Vrábloch a Oznámenia o ukončení pobytu Reedukačného centra Zlaté Moravce z 01.07.2013 mal súd za preukázané, že v priebehu konania došlo u oboch mal. detí k pozitívnej zmene v správaní, obe deti boli bez výchovných problémov, na základe čoho bola mal. W. spolu s mal. synom prepustená do domáceho prostredia a u mal. A. bolo odporučené ukončiť proces reedukácie.

S prihliadnutím na uvedené preto súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením dospel k záveru, že nad mal. deťmi nie je nutné nariadiť ústavnú starostlivosť, ale vzhľadom na ich zlepšené správanie je vhodné ich zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky mal. detí X. Z. v zmysle zhodných návrhov oboch starých matiek a kolízneho opatrovníka, na základe čoho súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

S prihliadnutím na preukázané zárobkové a majetkové pomery otca (ktorý je evidovaný na úrade práce v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 125,75 eur) a matky (ktorá je na rodičovskej dovolenke, má 6 vyživovacích povinností) súd určil obom rodičom výživné v zákonom stanovenej minimálnej výške tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. 2) Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia s poukazom na uvedený zistený skutkový a právny stav zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 5P 184/2010 - 26 z 09.08.2010, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, č.k. 5CoP 94/2010-48 z 09.11.2010.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie súd o náhrade trov konania nerozhodoval, nakoľko súd o náhrade trov konania rozhoduje iba na návrh účastníkov konania, pričom však žiaden z účastníkov konania o náhrade trov konania nežiadal rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v písomnom vyhotovení 4 x.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.