

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/37/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613204091
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613204091.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátskej kancelárie ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti odporkyňi Z. H., N. XX.XX.XXXX, N. A. V. X. XX, R., zastúpenej opatrovníkom X. Z., zamestnancom Okresného súdu R., o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,70 Eur a nahradiť trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur, ktoré uhradí odporkyňa na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.03.2013 sa domáhal úhrady 50,70 Eur od odporkyňi, ktorá dňa 12.04.2012 cestovala v Bratislave na linke č. 5 bez platného cestovného lístka.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 12Ro/89/2013-9 dňa 21.03.2013, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel tak, že odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur a nahradiť trovy konania vo výške 75,08 Eur.

Nakoľko sa nepodarilo doručiť odporkyňi platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením č. k. 7C/37/2013-27 zo dňa 03.09.2013 zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu.

Nakoľko sa odporkyňa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava, preto jej bol v zmysle § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovený opatrovník X. Z., zamestnanec Okresného súdu R..

Súd vykonal dokazovanie hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 12.04.2012, podacím hárkom Slovenskej pošty, Prepravným poriadkom mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a tarifou mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vedenej na tunajšom súde pod Spr. 450/2009 a zistil tento skutkový stav.

Dňa 12.04.2012 cestovala odporkyňa na linke č. 5 MHD v Bratislave bez platného cestovného lístka, čo bolo zistené revízorom. Táto skutočnosť bola podchytená v hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok. Odporkyňa bola k úhrade žalovanej sumy vyzvaná upomienkou zo dňa 21.05.2012, avšak neúspešne.

Podľa Zákona č. 40/1964 § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 2 ods. 1, 2 písm. a) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave účinnému k 12.04.2012, prevádzkovanie cestnej dopravy je podnikanie, ktorého predmetom je odplatné poskytovanie dopravných služieb verejnosti cestnými motorovými vozidlami, ktoré sú na tento účel typovo schválené (ďalej len "vozidlo"). Dopravnými službami sú v osobnej doprave preprava cestujúcich a ich batožiny a súvisiace služby, najmä informačné služby poskytované cestujúcim, systém rezervácie a predaja cestovných lístkov a miesteniek, služby poskytované cestujúcim pred začiatkom prepravy a počas nej.

Podľa § 4 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. k), l) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave účinnému k 12.04.2012 prepravný poriadok obsahuje prepravné podmienky dopravcu potrebné na uzavretie prepravnej zmluvy, najmä spôsob uzavretia a platnosť zmluvy o preprave osôb alebo zmluvy o preprave tovaru. Prepravný poriadok v osobnej doprave okrem prepravných podmienok podľa odseku 1 obsahuje postup pri kontrole cestovných lístkov v pravidelnej doprave, práva a povinnosti zamestnancov dopravcu oprávnených kontrolovať cestovné lístky (ďalej len "revízor") a spôsob sankcionovania cestujúcich bez platného cestovného lístka a vymáhania cestovného a tarifu.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave účinnému k 12.04.2012 vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d), 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave účinnému k 12.04.2012, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 1 písm. a), e), 2, 3 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave účinnému k 12.04.2012, tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2. Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov. Dpravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

Podľa Čl. 6 ods. 2, 3 prvá, druhá veta Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu. Cestujúci, ktorý na vyzvanie podľa odseku 2 tohoto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia 50,00 Eur; ak cestujúci zaplatí úhradu priamo vo vozidle MHD revízorovi v hotovosti alebo v lehote 5 nasledujúcich pracovných dní po tarifnom zistení v doplatkovej pokladni DPB, sa výška úhrady

znižuje na: 40,00 Eur; úhrada za nezaplatenie dovozného na prepravu príručnej batožiny 1,00 Eur; úhrada za nezaplatenie dovozného na prepravu zvieratá 2,00 Eur.

V predmetnom konaní mal súd za to, že došlo medzi navrhovateľom a odporkyňou k uzavretiu zmluvy o preprave osôb, pri ktorej si však odporkyňa nespĺnila povinnosť zaplatenia cestovného, preto s poukazom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia, bolo právne dôvodné návrhu vyhovieť.

V konaní bol úspešný navrhovateľ, preto mu súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur a to za dva úkony právnej pomoci prevzatia a prípravu zastúpenia, podanie návrhu a 16,60 Eur a dvakrát 7,81 Eur režijný paušál + DPH.

Náhradu za ďalší právnym zástupcom navrhovateľa žiadaný úkon právnej pomoci, zaslanie pokusu o zmier, výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, súd nepriznal, keďže sa nejedná o účelne vynaložené trovy konania a navyše ďalšia porada s klientom nebola nijako preukázaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o

výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.