

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/71/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010769
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3113010769.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Dušana Eckera v trestnej veci proti odsúdenému J. V. pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí 18. septembra 2013 o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín z 29. júla 2013, sp.zn. 2Pp 46/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného J. V. z a m i e t a, pretože nie dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením z 29.júla 2013, sp.zn. 2Pp 46/2013 zamietol podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 415 ods. 1 Tr. por. návrh odsúdeného J. V. na podmienené prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené jednak trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa z 22.decembra 2011, sp. zn. 0T/12/2011 pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a jednak rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves z 20.februára 2013, sp. zn. 4T/90/2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. vo výmere 14 mesiacov ako trest súhrnný so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate s poukazom na to, že odsúdený J. V. nespĺňa materiálnu podmienku pre podmienené prepustenie z výkonu trestu, keďže vzhľadom na jeho trestnú minulosť a resocializačnú prognózu existuje u neho príliš veľké riziko recidívy a riziko jeho sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredné, pričom vo vzťahu k páchaniu trestného činu krádeže ide u neho o špeciálneho recidivistu a jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu neodporučil ani Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ilava, kde si tresty vykonáva.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej trojdňovej lehote podal odsúdený J. V. sťažnosť. V písomnom odôvodnení sťažnosti namietal správnosť výroku napadnutého uznesenia s poukazom na to, že verejné zasadnutie o jeho návrhu okresný súd nariadil oneskorene a až potom, čo si podal sťažnosť na krajský súd, jeho pedagóg ho nahováral, aby svoj návrh na podmienené prepustenie vzal späť a keď tak nespraví, napíše mu nevyhovujúce hodnotenie, na čo však podľa neho nebol dôvod, lebo svoje povinnosti si plní a má snahu po náprave tým, že sa zapája do pracovnej činnosti v rámci ústavu. Rovnako bola aj pochvalou ohodnotená jeho práca v krúžku, kde opravuje odevné zvršky pre ústav. Domáhal sa preto zrušenia napadnutého uznesenia a podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods.1 Tr.por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť i konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného J. V. nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval správne, keď návrh odsúdeného J. V. o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodnú zamietol s poukazom na to, že odsúdený nespĺňa všetky zákonné podmienky pre podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a tento svoj záver aj podrobne a vecne správne odôvodnil s dôrazom najmä na osobnostné črty odsúdeného, ktorý sa aj v minulosti opakovane dopúšťal páchania úmyselných trestných činov najmä takej povahy, pre ktoré mu boli uložené aj tresty odňatia slobody, ktoré si t.č. vykonáva a pritom ani uložené nepodmienené tresty odňatia slobody nevedli k jeho náprave. Krajský súd po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako súd prvého stupňa, preto sťažnosť odsúdeného J. V. neakceptoval.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody nepovažoval sťažnosť odsúdeného za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.