

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/242/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223356
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112223356.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom, v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova ul. č. 25, IČO: XX XXX XXX, v konaní zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania **z a m i e t a.**

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a.**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27. 09. 2012, v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 13C/242/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2 860,46 Eur ako náhrady majetkovej škody a 572,09 Eur ako nemajetkovej ujmy.

V konaní pod sp. zn. 13C/275/2012 žiadal navrhovateľ, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 5 538,58 Eur ako náhrady majetkovej škody a 1 107,72 Eur s príslušenstvom z titulu nemajetkovej ujmy.

V konaní pod sp. zn. 13C/268/2012 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, v ktorom má byť odporca zaviazaný na zaplatenie sumy 5 545,84 Eur ako náhrady majetkovej škody a 1 089,17 Eur s príslušenstvom z titulu nemajetkovej ujmy.

V konaní pod sp. zn. 13C/279/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 5 287,13 Eur a sumu 1 057,43 Eur s príslušenstvom z titulu nemajetkovej ujmy.

V konaní pod sp. zn. 13C/257/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 308,41 Eur ako náhrady majetkovej škody a 61,68 Eur s príslušenstvom z titulu nemajetkovej ujmy.

V konaní vedenom pod sp. zn. 13C/243/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1 158,38 Eur ako náhrady majetkovej škody a sumu 231,68 Eur s príslušenstvom z titulu nemajetkovej ujmy.

V konaní vedenej pod sp. zn. 13C/248/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 125,- Eur ako náhrady majetkovej škody a sumu 346,67 Eur s príslušenstvom z titulu nemajetkovej ujmy.

V konaní vedenom pod sp. zn. 13C/266/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1 953,26 Eur ako náhrady majetkovej škody a sumu 390,65 Eur s príslušenstvom z titulu nemajetkovej ujmy.

V konaní vedenom pod sp. zn. 13C/274/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 4 947,32 Eur ako náhrady nemajetkovej škody a sumu 989,47 Eur s príslušenstvom z titulu nemajetkovej ujmy.

Súd svojim rozhodnutím zo dňa 07. 08. 2013 spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 13C/242/2012, 13C/243/2012, 13C/248/2012, 13C/257/2012, 13C/266/2012, 13C/268/2012, 13C/274/2012, 13C/275/2012, 13C/279/2012 tak, že konanie sa bude viesť pod sp. zn. 13C/242/2012 a to v zmysle ustanovenia § 112 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ vo svojej žalobe uviedol, že sa domáha náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorú má zaplatiť odporca z titulu jeho zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej prideliť sp. zn. U., exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 26. 01. 2011 k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 167 dní.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej prideliť sp. zn. U. exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 17. 02. 2011 tak, že rozhodol o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol súd v omeškaní viac ako 189 dní.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej prideliť sp. zn. U., exekučný súd rozhodol až dňa 05. 10. 2010 tak, že rozhodol o zamietnutí žiadosti o udelení poverenia. V rozhodnutí o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy omeškanie predstavovalo viac ako 83 dní.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej prideliť sp. zn. U., exekučný súd rozhodol až dňa 03. 10. 2011 tak, že zamietol žiadosť o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy súd bol v omeškaní viac ako 131 dní.

V ďalšej exekučnej veci, ktorá bola vedená u súdneho exekútora pod sp. zn. U. rozhodol súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 12. 09. 2012 tak, že túto žiadosť o udelenie poverenia zamietol. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kde omeškanie predstavovalo viac ako 41 dní.

V ďalšej exekučnej veci, ktorá bola vedená u súdneho exekútora, ktorý jej prideliť sp. zn. U., exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 30. 01. 2011 tak, že žiadosť zamietol. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kde súd bol v omeškaní viac ako 172 dní.

V ďalšej exekučnej veci, ktorej súdny exekútor prideliť sp. zn. U. rozhodol exekučný súd až dňa 30. 01. 2011 tak, že zamietol žiadosť o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kde súd bol v omeškaní viac ako 188 dní.

V ďalšej exekučnej veci vedenej u súdneho exekútora pod sp. zn. U. exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 05. 10. 2010 tak, že túto žiadosť o udelenie poverenia zamietol. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy súd bol v omeškaní viac ako 119 dní.

V ďalšej exekučnej veci navrhovateľ uviedol, že súdny exekútor prideliť sp. zn. U. a exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 05. 10. 2010 a to tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietol. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy súd bol v omeškaní viac ako 91 dní.

Odporca vo svojom vyjadrení žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť ako nedôvodný, pričom vo svojom písomnom vyjadrení namietal procesné podmienky uplatnenia nárokov na súde, namietal hmotno-právne podmienky i uplatnenie takéhoto nároku a z týchto dôvodov žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť.

Odporca uviedol, že navrhovateľom podané žaloby majú viaceré nedostatky, napríklad sú zmätočne uvedení povinní, nie sú v nich uvedené spisové značky príslušných exekučných konaní, pod ktorými sú vedené na súde, chýbali relevantné údaje ako dátumy doručenia podaní na súd, ktoré majú význam pre posúdenia celej veci a dátumy, kedy sa navrhovateľ dozvedel o vzniku škody v jednotlivých prípadoch. Navrhovateľ nepredložil ani 1 relevantný dôkaz a v skutočnosti prenášal celú dôkaznú povinnosť na súd napriek tomu, že dôkazné bremeno má vznášať sám.

Odporca ďalej vytykal v podanej žalobe to, že nie je jasný titul nároku na náhradu škody, kedy v žalobách sa rôzne tituly prelínajú a navrhovateľ namieta jednak nesprávny úradný postup v podobe prieťahov, ako aj rozhodnutie o zamietnutí žiadostí o udelenie poverenie na vykonanie exekúcie, čo by mohlo znamenať, že namieta nezákonné rozhodnutie.

Poukázal ďalej na to, že navrhovateľ podal žaloby o náhradu škody pred uplynutím 6 mesačnej lehoty tak, ako je stanovená v § 16 ods. 4 Zák. č. 514/2003 Z. z.

Odporca ďalej namietal uplatnenú materiálnu škodu, kedy navrhovateľ nepreukázal existenciu škody a nároky, ktoré si uplatňuje je možné povedať len za hypotetické. Navrhovateľ v žalobách neuvádza, či paušalizované vecné náklady predstavujú škodu podľa § 17 ods. 1 Zák. č. 514/2003 Z. z.

Na uplatnenú nemajetkovú ujmu odporca uviedol, že kritériá pre jej výšku sú uvedené v ustanovení § 17 ods. 3 Zák. č. 514/2003 Z. z., pričom navrhovateľ bližšie nekonkretizoval, akým spôsobom došlo konaním súdu k zániku jeho podnikateľských aktivít a podnikateľských plánov, ani ako táto situácia ovplyvnila jeho podnikateľské postupy. Navrhovateľ nepreukázal vznik nemajetkovej ujmy ani dôvod, pre ktorý by sa táto mala poskytnúť v peniazoch.

Súd vo veci vykonal dokazovanie spisom Okresného súdu Banská Bystrica, pod sp. zn. 2Er/1829/2010, (konanie pod sp. zn. 13C/243/2012) z ktorého vyplýva, že pod touto spisovou značkou sa vedie exekučné konanie u súdneho exekútora pod sp. zn. EX/13238/2010 vo veci oprávneného (navrhovateľa), proti povinnému (fyzická osoba). Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola prijatá na tunajšom súde dňa 20. 10. 2010 a súd vydal vo veci rozhodnutie dňa 25. 10. 2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia bola zamietnutá.

Súd vo veci vykonal dokazovanie spisom Okresného súdu Banská Bystrica, pod sp. zn. 6Er/576/2010, (konanie pod sp. zn. 248/2012) z ktorého vyplýva, že pod touto spisovou značkou sa vedie exekučné konanie u súdneho exekútora pod sp. zn. EX/11021/2010 vo veci oprávneného (navrhovateľa), proti povinnému (fyzická osoba). Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola prijatá na tunajšom súde dňa 04. 10. 2010 a súd vo veci vydal rozhodnutie dňa 07. 10. 2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

Súd vo veci vykonal dokazovanie spisom Okresného súdu Banská Bystrica, pod sp. zn. 2Er/1308/2010, (konanie pod sp. zn. 13C/266/12) z ktorého vyplýva, že pod touto spisovou značkou sa vedie exekučné konanie u súdneho exekútora pod sp. zn. U. vo veci oprávneného (navrhovateľa), proti povinnému (fyzická osoba). Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola prijatá na tunajšom súde dňa 16. 07. 2010 a súd vo veci vydal rozhodnutie dňa 22. 07. 2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola zamietnutá.

Súd vo veci vykonal dokazovanie spisom Okresného súdu Banská Bystrica, pod sp. zn. 1Er/1552/2010, (konanie pod sp. zn. 13C/268/2012) z ktorého vyplýva, že pod touto spisovou značkou sa vedie exekučné

konanie u súdneho exekútora pod sp. zn. U. vo veci oprávneného (navrhovateľa), proti povinnému (fyzická osoba), žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola prijatá na tunajšom súde dňa 25. 08. 2010 a súd vydal vo veci rozhodnutie dňa 02. 09. 2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

Súd vo veci vykonal dokazovanie spisom Okresného súdu Banská Bystrica, pod sp. zn. 2Er/2084/2010, (konanie pod sp. zn. 13C/242/2012) z ktorého vyplýva, že pod touto spisovou značkou sa vedie exekučné konanie u súdneho exekútora pod sp. zn. U. vo veci oprávneného (navrhovateľa), proti povinnému (fyzická osoba). Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola prijatá na tunajšom súde dňa 29. 11. 2010 a súd vydal vo veci rozhodnutie dňa 01. 12. 2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

Súd vo veci vykonal dokazovanie spisom Okresného súdu Banská Bystrica, pod sp. zn. 7Er/499/2010, (konanie pod sp. zn. 13C/274/2012) z ktorého vyplýva, že pod touto spisovou značkou sa vedie exekučné konanie u súdneho exekútora pod sp. zn. U. vo veci oprávneného (navrhovateľa), proti povinnému (fyzická osoba). Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola prijatá na tunajšom súde dňa 13. 08. 2010 a súd vydal vo veci rozhodnutie dňa 24. 08. 2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

Súd vo veci vykonal dokazovanie spisom Okresného súdu Banská Bystrica, pod sp. zn. 4Er/1656/2011, (konanie pod sp. zn. 13C/279/2012) z ktorého vyplýva, že pod touto spisovou značkou sa vedie exekučné konanie u súdneho exekútora pod sp. zn. U. vo veci oprávneného (navrhovateľa), proti povinnému (fyzická osoba). Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola prijatá na tunajšom súde dňa 28. 07. 2011 a súd vo veci vydal rozhodnutie dňa 29. 07. 2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

Súd vo veci vykonal dokazovanie spisom Okresného súdu Banská Bystrica, pod sp. zn. 2Er/2227/2012, (konanie pod sp. zn. 13C/257/2012) z ktorého vyplýva, že pod touto sp. značkou sa vedie exekučné konanie u súdneho exekútora pod sp. zn. U. vo veci oprávneného (navrhovateľa), proti povinnému (fyzická osoba). Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola prijatá na tunajšom súde dňa 27. 08. 2012 a súd vo veci vydal rozhodnutie dňa 04. 09. 2012 tak, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

Súd vo veci vykonal dokazovanie spisom Okresného súdu Banská Bystrica, pod sp. zn. 1Er/2086/2010, (konanie pod sp. zn. 13C/275/2012) z ktorého vyplýva, že pod touto spisovou značkou sa vedie exekučné konanie u súdneho exekútora pod sp. zn. U. vo veci oprávneného (navrhovateľa), proti povinnému (fyzická osoba). Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola prijatá na tunajšom súde dňa 29. 11. 2010 a súd vydal vo veci rozhodnutie dňa 01. 12. 2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

Podľa § 3 ods. 1, písm. d/ Zák. č. 514/2003 Z. z. štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 9 ods. 1 Zák. č. 514/2003 Z. z., štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon, alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci, pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní, alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov, fyzických a právnických osôb.

Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z. z., exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia, alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa § 44 ods. 2 Zák. č. 233/1995 Z. z. stavu k 31. 05. 2011 súd preskúma žiadosť o udelenie a poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadostí o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo návrh na vykonanie exekúcie, alebo

exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti, písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2, písm. c/ a d/. Ak súd zistí, rozpor v žiadosti, alebo v návrhu, alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 2 Zák. č. 233/1995 Z. z. k stavu účinnému od 01. 06. 2011 súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul; ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 Zák. č. 231/1999 Z. z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúma. Ak súd nezistí rozpor v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ale návrh na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu so zákonom do 15 dní od doručenia žiadosti, písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2, písm. c/ a d/. Ak súd zistí rozpor v žiadosti, alebo v návrhu, alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Súd na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných právnych predpisov mal za preukázané, že tvrdenia navrhovateľa o tom, že v rámci exekučných konaní vedených na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 2Er/1829/2010 (konanie pod sp. zn. 13C/243/2012), 6Er/576/2010 (konanie pod sp. zn. 13C/248/2012), 2Er/1308/2010 (konanie pod sp. zn. 13C/266/2012), 1Er/1552/2010 (konanie pod sp. zn. 13C/268/2012), 2Er/2084/2010 (konanie pod sp. zn. 13C/242/2012), 7Er/499/2010 (konanie pod sp. zn. 13c/274/2012), 4Er/1656/2011 (konanie pod sp. zn. 13C/279/2012), 2Er/2227/2012 (konanie pod sp. zn. 13C/257/2013) a 1Er/2086/2010 (konanie pod sp. zn. 13C/275/2012) došlo k porušeniu jeho práva spočívajúceho v nesprávnom úradnom postupe súdu pri dodržiavaní lehoty na vydanie poverenia, resp. rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia sú nepravdivé a nezodpovedajú skutočnému stavu vecí.

Súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že vo všetkých exekučných veciach vedených na Okresnom súde Banská Bystrica bola pri rozhodovaní o udelení poverenia na základe žiadosti súdneho exekútora, resp. rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia dodržaná 15 - dňová lehota, a preto k žiadnemu porušeniu práva zo strany exekučného súdu v daných veciach nedošlo tak, ako to tvrdil navrhovateľ.

Navrhovateľ vo svojom návrhu tvrdil, že od začatia konania do rozhodnutia exekučného súdu uplynulo obdobie od 41 do 189 dní, čo je však údaj zavádzajúci. Navrhovateľ uvádza vo svojej žalobe jednak nesprávne dátumy a to vo všetkých spojených veciach, čo by bolo možné chápať aj ako jeho nedbalý prístup, kedy nevenoval dostatočnú pozornosť presnosti, určitosti a úplnosti žaloby. Jednak dochádzalo k nesprávosti ohľadne dĺžky lehôt uvádzaných, vrátane doby od podania návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi do podania žiadosti exekútora o udelenie poverenia na príslušný exekučný súd. Pre účely konania o náhrade škody je však rozhodujúca len lehota od podania žiadosti súdneho exekútora na exekučný súd do rozhodnutia o nej. Je pravdou, že exekučný poriadok ustanovuje lehotu súdnemu exekútorovi na doručenie žiadosti o udelenie na poverenie exekučnému súdu, avšak táto nie je predmetom tohto konania.

Súd v exekučných veciach postupoval v súlade s ustanovením § 44 ods. 2 Zák. č. 233/1995 Z. z. tak, že v priebehu niekoľkých dní rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia, avšak táto lehota nikdy neprekročila 15 - dňovú lehotu tak, ako to dôvodí navrhovateľ. Keby aj súd pripustil, že v danom prípade platí 15 - dňová lehota, pri rozhodnutí o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, tak táto lehota bola vo všetkých súdených veciach jednoznačným spôsobom dodržaná, a preto nie sú splnené hmotno-právne podmienky pre zodpovednosť odporu v zmysle Zák. č. 514/2003 Z. z. a súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ reagoval na doručenie predvolania na pojednávaní tak, že žiadal nariadené pojednávanie vo veci zrušiť a zároveň podal návrh na prerušenie konania a to až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva navrhovateľa na zákonného sudcu a práva na nestranný súd, a ktorej dôsledkom bude zrušenie rozhodnutia Krajského súdu vo veci nevyhlásenia sudcu povereného prejednaním vecí.

K uvedenému súd konštatuje, že v danom prípade bola námietka zaujatosti zo strany navrhovateľa podaná súčasne s podaním žaloby vo veci samej. O námietke rozhodoval funkčne nadriadený súd a to Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý rozhodol o tom, že v predmetnej veci konajúci sudca, ani ďalší sudcovia Okresného súdu Banská Bystrica (okrem konkrétne vymenovaných sudcov tunajšieho súdu) nie sú vylúčení z rozhodovania v tejto veci. Na základe uvedeného potom prvostupňový súd naďalej konal vo veci s tým sudcom, ktorý nie je vylúčený z rozhodovania v zmysle ustanovenia § 14 a nasl. O.s.p.

Na prerušenie konania v zmysle citovaného ustanovenia zákona by bol dôvod v prípade, že by išlo o takú otázku, ktorú súd nie je oprávnený riešiť, pretože spadá do právomoci iného orgánu, prípadne, ak prebieha konanie o takej otázke, ktorá v konečnom dôsledku môže mať vplyv na rozhodnutie vo veci. Takou by bola okolnosť, alebo skutočnosť, ktorá má vplyv na merito veci, nie však otázka procesného charakteru, ako je napríklad zaujatosť sudcu a jeho vylúčenie z rozhodovania o veci, o ktorej rozhoduje vo veci samej. Okrem toho, o tejto otázke všeobecný súd má právomoc rozhodnúť, čo sa aj nadriadeným súdom aj stalo. Na základe toho súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod na prerušenie konania tak, ako to tvrdí v podaní navrhovateľ, a preto návrh na prerušenie konania vo veci zamietol ako nedôvodný.

Súd ďalej rozhodol o práve na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľovi ako účastníkovi v spore neúspešnému právo na náhradu trov konania priznať nemohol a odporca v konaní úspešný bol, avšak súd zo súdneho spisu nemal preukázané trovy konania, ktoré by mu vznikli, a preto mu ich súd taktiež nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/ O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4/ O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.