

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/102/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6308201344  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6308201344.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa AUTO FORUM, s. r. o., IČO: 36 553 972, so sídlom Bratislavská 15/A, Nitra, zastúpeného JUDr. Pavlom Gráčikom, advokátom, so sídlom Farská 40, Nitra, proti odporcovi E. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXX/XX, B. X. P., o zaplatenie 749,65 eur s príslušenstvom, o zaplatenie súdneho poplatku za vzájomný návrh, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu v Brezne č. k. 6C/224/2008 - 128, zo dňa 16. 02. 2012, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd uložil odporcovi, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia zaplatil súdny poplatok za vzájomný návrh v sume 98,50 eur podľa položky č. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. Sadzobníka súdnych poplatkov s tým, že ak sa poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca a žiadal ho zrušiť s poukazom na to, že svojim správaním nedal žiadnu príčinu na podanie návrhu na začatie konania podľa ust. § 143 O. s. p. a neporušil žiadnu zákonnú povinnosť. Navyše navrhovateľ v konaní mal vo veci menší úspech ako on a na základe vykonaného dokazovania nebola preukázaná dôvodnosť podaného návrhu. Preto rozhodnutie o jeho povinnosti platiť súdny poplatok považuje za rozhodnutie, ktoré je v rozpore s objektívnym právom a je voči nemu absolútne nespravodlivé. Podľa bodu 2 poznámky k položke 1 zák. č. 71/1992 Zb. „ak odporca v konaní uplatňuje svoje práva vzájomným návrhom, platí poplatok z ceny predmetu poplatkového úkonu. Ak odporca uplatňuje vzájomným návrhom svoju pohľadávku na započítanie, platí súdny poplatok len zo sumy, ktorá prevyšuje to, čo uplatnil navrhovateľ. Z prejavu odporcu, ktorý súd posudzuje ako obranu proti návrhu sa súdny poplatok neplatí“. Keďže v tomto konaní išlo obranu proti návrhu a to o obranu úspešnú, považuje napadnuté uznesenie za nesprávne.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 221 ods. 1 O. s. p. zrušil.

Odvolací súd v danej veci na rozdiel od okresného súdu zaujal záver, že vychádzajúc z vyjadrenia odporcu, z jeho strany nešlo o vzájomný návrh pokiaľ ide o sumu 315,34 eur, ale len o obranu proti návrhu, preto v tomto prípade sa súdny poplatok neplatí a preto odporcovi takáto povinnosť nemala byť podľa bodu 2 poznámky k položke 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch uložená.

Z uvedených dôvodov musel krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušiť.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.