

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/114/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212223225
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212223225.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci žalobcu A.V. N. K. D., O. I., V. X, D., X.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti žalovanému C. H., R.. XX.X.XXXX, R. D. J. X, J., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou JUDr. Antóniou Svičinovou, pracovníčkou Okresného súdu Košice - okolie v konaní o zaplatenie XX,XX eur s prísl.

rozhodol:

Žaloba sa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 9.8.2012 domáhal proti žalovanému zaplatenia I. XX,XX E. O. R.H. T. J.. I. R. V. E. U. C. K. Ú. J. R. U. U. V. N. V.. U. T. U. C. C. Ž. N. U.Ť. P. C. C. X,XX E. O. N. J. P. C. I. XX E.. Ž. N. R. T., Ž. Ž. A. XX.XX.XXXX V. XX,XX H.. P. K. H. A. R. O. Q. Č.. XX bez platného cestovného lístka.

Pobyt žalovaného sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto mu bola v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovená opatrovníčka. Opatrovníčka žalovaného vo vyjadrení k návrhu vzniesla proti nároku žalobcu námietku premlčania.

Vzhľadom na námietku premlčania, ktorú proti uplatnenému nároku vzniesla opatrovníčka žalovaného, sa súd v súlade so zásadou hospodárnosti

-2- 18C/114/2013-31

konania, ktorá je vyjadrená v ust. § 100 ods. 1 O.s.p., prednostne zaoberal otázkou premlčania uplatneného práva.

Zo služobného Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXX* U. A. XX.XX.XXXX C., Ž. Ž. I. A. XX.XX.XXXX N. J. R. N.K. P. A., N. K. D. C. R. Ú. P. C. I. X,XX E. O. Ú. J. P. U. P. D. P. Q. C. I. XX E.ur.

Právny vzťah medzi účastníkmi konania je upravený v ust. § 760 Obč. zákonníka v zmysle ktorého zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok,

právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas. Vzhľadom na postavenie zmluvných strán ide v danom prípade o zmluvu spotrebiteľskú, keďže žalobca vykonával prepravu v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný jeho prepravný prostriedok použil ako fyzická osoba nepodnikateľ (§ 52 Obč. zákonníka).

Podľa ust. § 772 Obč. zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Osobitným predpisom, ktorým je upravený vzťah účastníkov konanie je v danom prípade zák. č. 168/96 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, ktorý bol účinný do 1.3.2012 a zrušený zák. č. 56/2012 Z.z.

Právo žalobcu na zaplatenie cestovného a úhrady k cestovnému je upravené v ust. § 11 zák. č. 168/96 Z.z. v zmysle ktorého je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného.

Z uvedeného vyplýva, že vzťah medzi žalovaným a žalobcom bol vzťahom občianskoprávnym v zmysle ust. § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony. Pri posúdení, či je nárok žalobcu premlčaný sa preto použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 100 ods. 1 Obč. zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa pritom všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva (§ 100 ods. 2 Obč. zákonníka). Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Obč. zákonníka). Práva z prepravy sa premlčujú za jeden rok s výnimkou práv na náhradu škody pri preprave osôb (§ 108 Obč. zákonníka).

-3-

18C/114/2013-32

Právo žalobcu na zaplatenie cestovného a úhrady k cestovnému je majetkovým právom zo zmluvy o preprave, ktoré sa premlčuje v jednoročnej premlčacej dobe (§ 108 Obč. zákonníka). Táto jednoročná premlčacia doba plynie odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Obč. zákonníka), t.j. odo dňa splatnosti žalovanej sumy, keďže deň splatnosti dlžnej sumy je aj dňom, kedy si žalobca mohol právo na jej zaplatenie uplatniť na súde (t.j. prvý raz vykonať). Z citovaných zák. ustanovení vyplýva, že v prípade, ak sa cestujúci nepreukáže platným cestovným lístkom, je povinný uhradiť cestovné a úhradu k cestovnému na výzvu pracovníka žalobcu. Dlžná suma sa tak stala splatnou v nasledujúci deň po výzve na jej úhradu v zmysle ust. § 563 Obč. zákonníka, podľa ktorého, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. V danom prípade bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy pracovníkom žalobcu pri kontrole dňa 11.12.2010, dlžná suma sa preto stala splatnou dňa 12.12.2010 a od tohto dňa začala plynúť aj jednoročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 12.12.2011. Žalobca však svoju žalobu na súde podal až dňa 9.8.2012, t.j. po uplynutí premlčacej doby. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd pre námietku premlčania vznesenú opatrovníčkou žalovaného nemohol žalobcovi jeho právo priznať a žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 142 ods. I O.s.p. v zmysle ktorého úspešnému účastníkovi konania patrí právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva. Keďže úspešnému

žalovanému v konaní žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

-4-

18C/114/2013-33

Rozsah, v a kom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods.

2, 3 OSP/.