

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/37/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712210225
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8712210225.4

Uznesenie

Okresný súd Poprad, v právnej veci navrhovateľa KOOPERATÍVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00585441, proti odporcovi F. Z., N. A., H. XXXX/XX, t. č. v V., zast. spln. zástupcom O. G., N. Z. Š., G. XXX/XX, o zaplatenie 135,12 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Uprávuje Daňový úrad Bratislava vrátiť navrhovateľovi v lehote 15 dní od doručenia právoplatného uznesenia súdny poplatok v sume 9,87 eur zaplatený v kolkoch.

Náhradu trov konania účastníkom **nepriznáva**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 27.7.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 135,12 eur s príslušenstvom.

Uznesením č. k. 13C/37/2013-43 zo dňa 10.6.2013 súd zastavil konanie v časti o zaplatenie istiny z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu.

Podaním zo dňa 28.8.2013 navrhovateľ zobral návrh späť aj v časti príslušenstva, ktoré odporca uhradil dňa 16.8.2013 a neuplatňoval si ani trov konania, ktoré odporca taktiež uhradil uvedeným dňom.

Podľa § 96, ods. 1, O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd konanie zastavil.

O vrátení súdneho poplatku, kráteného o sumu 6,63 eur, rozhodol súd v zmysle § 11, ods. 3, ods. 4, Zák. č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel, pretože navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť pred prvým pojednávaním.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146, ods. 2, O.s.p. v spojení s § 151, ods. 1, O.s.p. tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, pretože účastníci náhradu trov konania nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. (t.j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.