

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 2T/80/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313010256  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313010256.1

## Rozhodnutie

Okresný súd v Čadci na verejnom zasadnutí dňa 18.9.2013 v senáte zloženom z predsedníčky Mgr. Eriky Dodulíkovej a prísediacich T. L. a K. L. v trestnej veci proti obv. A. I. pre prečin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci, takto

### r o z h o d o l :

Obvinený A. I. , nar. X.X.XXXX, bytom O. XXX,

je v i n n ý , ž e

dňa 04.09.2012 nachádzajúc sa v meste W., okres W., nahlásil na linku K. - E. D., a. s. škodovú poistnú udalosť na osobnom motorovom vozidle VW Touran Highline, modrej farby, ev. č. V. XXX R. s VIN:X., pri ktorej malo v čase od 21.30 h dňa 03.09.2010 do 00.30 h dňa 04.09.2012 dôjsť na parkovisku v L. U. L. k rozbitiu sklenenej výplne na pravých predných dverách vozidla neznámym páchatelom a následnému odcudzeniu navigačného autorádia zn. Columbus, napriek tomu, že k takejto poistnej udalosti nikdy nedošlo a A. I. udalosť nafingoval v domnení jej poistného krytia poistnou zmluvou č. 764118 uzatvorenou so spoločnosťou K. - E. D., a. s. dňa 15.02.2012 s úmyslom získať neoprávnený majetkový prospech minimálne v sume 2.063,55 €, pričom K. - E. D., K.. E., so sídlom N. A. X R. zaregistrovala túto udalosť pod č. 1241040468, zrealizovala ohliadku, avšak poistné plnenie z dôvodu, že poistná zmluva sa na uvedené riziko nevzťahovala, vyplatené nebolo,

t e d a

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle vylákať od iného poistné plnenie tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie a tak mu spôsobí malú škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo

č í m s p á c h a l

prečin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 223 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Tr.zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienienečne o d k l a d á a podľa § 50 ods.1 Tr.zák. sa u r č u j e skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o trest trestného rozkazu Okresného súdu Čadca zo dňa 18.03.2013 sp. zn. 0T/17/2013, ktorým bol A. I. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 (dva) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 20.06.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvineného A. I. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 374/13.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila predsedníčka senátu termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a senát a upovedomila o termíne prokurátora, obhajcu a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedníčky senátu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa

vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu,

či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom

mohol radiť o spôsobe obhajoby:

odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti

tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohla predsedníčka senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predsedníčka senátu na verejnom zasadnutí vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle vylákať od iného poistné plnenie tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie a tak mu spôsobí malú škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.