

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5P/13/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423201399  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423201399.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci navrhovateľky: O.. X. Y. Y., R., K.. XX.XX.XXXX, I. V. Ž. K. Z., W. XXX/XX, I..Č.. O. Z. K. Z., L.. Š. XXX/XX, zastúpená Špireková & Partners s.r.o., IČO: 47 232 811, so sídlom Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej 6 proti druhému manželovi: H.. Q. Y., K.. XX.XX.XXXX, I. V. Ž. K. Z., B. XXX/X, I..Č.. O. Ž. K. Z., W.P. XXX/XX, zastúpený advokátkou JUDr. Luciou Sklenárovou, IČO: 45 018 715, so sídlom Žiar nad Hronom, Ul. SNP 94, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. X. Y., K.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo O.. X. Y., Y. R., K.. XX.XX.XXXX U. H.. Q. Y., K.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX B. Ž. K. Z., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Ž. K. Z., zväzok XX, ročník XXXX, strana XX, por. č. XXX r o z v á d z a.

II. Na čas po rozvode súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave práv a povinností k mal. X. Y., K.. XX.XX.XXXX v časti, okrem úpravy styku otca s mal. dieťaťom, nasledovne:

Súd mal. X. Y., K.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky O.. X. Y., K.. XX.XX.XXXX.

Obaja rodičia sú o p r á v n e n í mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec mal. dieťaťa H.. Q. Y., K.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. X.K. Y., K.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 180,- eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti konania o rozvode manželstva, ktoré výživné je p o v i n n ý posilať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred do rúk matky mal. dieťaťa.

III. Súd u p r a v u j e styk otca s mal. dieťaťom nasledovne: otec mal. dieťaťa je o p r á v n e n ý sa stretávať s mal. dieťaťom v pravidelných osemdňových intervaloch vždy 1. deň intervalu od 09:00 hod. do 19:00 hod., 2. deň intervalu od 09:00 hod. do 19:00 hod., 5. deň intervalu od 09:00 hod. do 19:00 hod. Prvýkrát sa styk otca s mal. dieťaťom zrealizuje 03.07.2023.

IV. Matka mal. dieťaťa je p o v i n n á mal. dieťa na styk s otcom pripraviť a otcovi mal. dieťaťa styk s mal. dieťaťom v mieste bydliska umožniť a mal. dieťa otcovi odovzdať.

V. Otec mal. dieťaťa je p o v i n n ý mal. dieťa v stanovenom čase pred bytom matky prevziať a v stanovenom čase po ukončení styku ho pred bytom matky matke odovzdať.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva uzavretého s druhým manželom dňa XX.XX.XXXX B. Ž. K. Z.. Dôvodom rozpadu manželstva bol dlhodobý pretrvávajúci nezáujem manžela o navrhovateľku, problémy medzi nimi a nezáujem manžela o ich riešenie ako i dehonestujúce správanie sa manžela voči nej. K zhoršeniu vzťahu došlo po narodení maloletého dieťaťa. Ich komunikácia sa zhoršovala, nedokázali sa pokojne porozprávať, mali rozdielne názory na výchovu dieťaťa. S manželom nežije od začiatku apríla 2023 v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária ani intímne nežijú. Vzťahy sú medzi nimi vážne a natrvalo rozvrátené a manželstvo si tak nemôže plniť svoj účel. Nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

2. Druhý manžel sa k rozvodu manželstva pripojil. Potvrdil, že s navrhovateľkou nežijú v spoločnej domácnosti, nehospodária spolu a manželstvo neplní ani intímnu funkciu. Zo strany manželky pociťoval jej nedôveru tak osobne ako aj v roli otca dieťaťa. Dôvod rozvratu manželstva vidí aj v prehnanej citovej úzkosti navrhovateľky.

3. Podľa § 22 Zákona č. 36/2005 Z. z. rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

4. Podľa § 23 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

5. Podľa § 18 zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

6. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

7. V ustanovení § 23 je uvedená všeobecná hmotnoprávna podmienka na rozvod manželstva, ktorou je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi spôsobujúca nemožnosť plnenia účelu manželstva a kumulatívne neexistencia ďalšej perspektívy obnovenia manželského spolužitia. Existencia vážneho a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi musí byť v príčinnej súvislosti s nemožnosťou naplniť ďalej účel manželstva. Ustanovenie § 23 predpokladá objektívnu existenciu rozvratu vzťahov bez ohľadu na subjektívne stanovisko manželov a na zavinenie niektorého z manželov. Objektívny rozvrat vzťahov znamená, že medzi manželmi je skutočný stav nasvedčujúci nemožnosti plniť účel manželstva, resp. rodiny založenej manželstvom. Rozvrat vzťahov musí byť kvalifikovaný, nestačí akýkoľvek rozvrat. Intenzita tohto rozvratu musí byť vysoká a pre konštatovanie vážnosti rozvratu sa tento rozvrat musí javiť ako nezmeniteľný a nenapraviteľný. Nezhody manželov sa musia týkať podstatných vecí manželského spolužitia a musia byť vážne narušené citové vzťahy medzi manželmi, aj keď nie je vylúčené, že aj pretrvávajúce nezhody týkajúce sa nepodstatných vecí môžu zapríčiniť vážne narušenie a trvalý rozvrat vzťahov. Intenzita vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi je určená nemožnosťou ďalšieho plnenia účelu manželstva, t.j. vytvárania harmonického a trvalého životného spoločenstva zabezpečujúceho riadnu výchovu detí. Súd pri rozhodovaní o rozvode musí prihliadnuť na: a) príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a zároveň má povinnosť ich zisťovať, b) záujem maloletých detí, c) porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

8. Z vykonaného dokazovania a to oboznámením sa so Sobášnym listom súd zistil, že účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX B. Ž. H. K. Z.. Manželstvo je zapísané v Knihe manželstiev matričného úradu Ž. K. Z., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, por. č. XXX. Z rodného listu súd zistil, že účastníkom konania sa narodil mal. X. P. XX.XX.XXXX.

9. Manželstvo účastníkov konania neplní žiadnu zo svojich funkcií, je trvalo a vážne narušené. Účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti, finančne hospodária oddelene a manželstvo neplní ani intímnu funkciu. Pri rozhodovaní o návrhu na rozvod manželstva súd prihliadal aj na tú skutočnosť, že z manželstva sa narodilo mal. dieťa a je v jeho záujme, aby vyrastalo v kľudnom, nestresovom prostredí. Dôvodom rozvratu manželstva sú rozdielne názory a povahové vlastnosti účastníkov konania, ktoré následne viedli k hádkam, neriešeniu problémov a nedostatočnej komunikácii. Ani jeden z účastníkov konania nemá záujem o obnovenie manželského spolužitia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu navrhovateľky vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol. Súd bral do úvahy aj tú skutočnosť, že druhý manžel sa k návrhu na rozvod manželstva pripojil.

10. Podľa § 100 CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

11. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

12. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

13. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 76 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Rodičia mal. dieťaťa na čas po rozvode žiadali schváliť rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu (v časti okrem úpravy styku otca s mal. dieťaťom) tak, že mal. Julián bude zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky (matky), ktorá ho bude aj zastupovať a spravovať jeho majetok. Výšku vyživovacej povinnosti si dohodli sumou 180 € mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, so splatnosťou do 20-teho dňa v mesiaci. V tejto časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu súd chválil rodičovskú dohodu, nakoľko nebola v rozpore so zákonom a bola v záujme mal. dieťaťa. Uvedenú rodičovskú dohodu navrhol schváliť aj kolízny opatrovník.

17. Navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 412,60 € mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, pričom podľa predloženého Potvrdenia (vystavené rodičmi navrhovateľky) prispieva na chod domácnosti mesačne sumou 150 €. Druhý manžel pracuje Nemak Slovakia s.r.o. Žiar nad Hronom. Jeho priemerný príjem za príjem je 1.671 € mesačne.

18.Podľa § 24 ods.5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19.Podľa § 25 ods.1 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

20.Podľa § 25 ods.2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

21.Rodičia mal. dieťaťa sa na pojednávaní dňa 26.06.2023 vedeli dohodnúť na rozsahu úpravy styku otca s mal. dieťaťom len časti a to v rozsahu stretávania sa otca s mal. dieťaťom v pravidelných 8-dňových intervaloch, vždy prvý deň intervalu od 9.00 hod. do 19.00 hod., druhý deň intervalu od 9.00 hod. do 19.00 hod. bez prítomnosti matky, s tým, že prvýkrát sa styk otca s mal. dieťaťom takýmto spôsobom zrealizuje 03.07.2023. Otec mal záujem, aby sa s mal. stretával aj piaty deň intervalu od 9.00 hod. do 19.00 hod., s čím matka nesúhlasila.

22.Matka mal. dieťaťa ako dôvody, prečo nesúhlasí, aby sa otec s mal. stretával aj piaty deň intervalu uviedla, že otec je po nočnej a potrebuje si oddýchnuť. Ako ďalší dôvod viedla, že mal. dieťaťu je ňou navrhovaná úprava postačujúca, pretože sa pýta k starým rodičom (rodičom matky). Matka uviedla, že problém je medzi nimi ako rodičmi, čo sa týka vzťahu otca a dieťa, tak nie. Ona mu aj poradila, aj povedala, aj dohliadla, on zabezpečil stravu. Otec mal. dieťaťa nevidel dôvod na úpravu ako uvádzala matka. Uviedol, že nie pravdou, že by v piaty deň intervalu bol po nočnej. Prostredníctvom svojej právnej zástupkyne poukázal na to, že takáto úprava vyplýva aj z neďávneho rozhodnutia súdu a nie je žiadny dôvod na jeho zmenu. Otec má záujem sa podieľať na starostlivosti o maloletého.

23.Naposledy súd rozhodoval o úprave práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu v konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom sp.zn. 5P/10/2023 rozsudkom zo dňa 17.05.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.06.2023. Súd schválil dohodu rodičov o úprave práv a povinností k mal X., okrem iného aj v časti úpravy styku, a to v takom rozsahu ako aktuálne navrhol otec mal. dieťaťa (s tým, že aktuálne si rodičia dohodli stretávania otca v neprítomnosti matky a od 03.07.2023). Zo skutočností uvádzaných v konaní o rozvod manželstva nevyplynuli žiadne nové okolnosti, ktoré by boli podstatné pre zmenu schválenej rodičovskej dohody, v časti úpravy styku, iným spôsobom ako bolo pred rozvodom. K žiadnej podstatnej zmene pomerov nedošlo, pričom súd poukazuje na skutočnosť, že rozhodnutie sp.zn. 5P/10/2023 nadobudlo právoplatnosť ani nie pred mesiacom. Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 217 ods.1 prvá veta CSP).

24.Kolízny opatrovník, ktorý zastupuje práva mal. dieťaťa na pojednávaní dňa 26.06.2023 bol názoru, že nie je daný dôvod na zúženie úpravy styku otca s mal. dieťaťom, tak ako navrhovala matka mal. dieťaťa. Z jeho strany neboli zistené žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu styku otca s mal. dieťaťom. Dieťa má právo na styk z oboma rodičmi, otec si nepotrebuje vzťah budovať, on ho má vytvorený, otec potrebuje vzťah so synom udržiavať a zveľaďovať. Stretávanie sa otca s mal. Juliánom navrhol realizovať spôsobom ako navrhoval otec mal. dieťaťa, čo korešponduje s obsahom predchádzajúcej rodičovskej dohody, pričom takéto stretávanie sa otca s mal. dieťaťom je v záujme mal. dieťaťa.

25.Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom, tak ako to upravuje aj Čl. 4 Zákona o rodine. Súd má dbať na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi (§ 25 ods.5 zákona o rodine). Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol o úprave styku otca s mal. Juliánom tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Uvedená úprava styku otca s mal. dieťaťom je v záujme mal. dieťaťa.

26.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti dohode rodičov vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktorú súd rozsudkom schválil, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.