

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 1T/11/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010323  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2118010323.20

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Natálie Slivenskej a prísediacich Zuzany Páleníkovej a Mgr. Tomáša Kováčika, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému: P. - B. R., nar. XX. XX. XXXX, a spol., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Trnave dňa 26. 06. 2023, takto

### rozhodol:

#### Obžalovaní

1/ P. - B. R., nar. XX. XX. XXXX v Tg. L., Q.,  
trvale bytom K. N. vii XX, R. A.  
O., Q., občan Q.,

2/ ml. M. - L. L., nar. XX. XX. XXXX v L., Q., trvale  
C. K. S. XXX, R. A.  
O., Q., občan Q.,

uznávajú sa za vinných, že

v bode 1/ rozsudku obžalovaní P. - B. R. a ml. M. - L. L.  
v presne nezistenom čase od 20.30 hod. dňa 11. novembra 2016 do 08.30 hod. dňa 12. novembra 2016 na Bratislavskej ceste č. 4390 v Komárne v úmysle odcudziť bližšie nezistený druh tovaru vyliezli po rebríku na strechu budovy predajne obchodného domu NAY Elektrodom patriacej obchodnej spoločnosti Z&T, akciová spoločnosť, kde pomocou prinesených nožníc na plech, noža a ďalšieho nezisteného náradia navrtali dve diery do svetlíkov s priemerom 20 milimetrov vo vzájomnej vzdialenosti približne 200 milimetrov a tak vytvorili na streche otvor s rozmermi 500 x 300 milimetrov, cez ktorý mali vniknúť do obchodného domu NAY Elektrodom, pričom však spustili alarm, v dôsledku čoho odtiaľ ušli, čím spôsobili pre obchodnú spoločnosť Z&T, akciová spoločnosť, so sídlom Tuhovská č. 15, Bratislava, IČO: 35 795 140, škodu vo výške 765 Eur,

v bode 2/ rozsudku obžalovaní P. - B. R. a ml. M. - L. L.  
v čase od 20.50 hod. dňa 16. 11. 2016 do 08.45 hod. dňa 17. 11. 2016 v Trnave na ulici Novej, na streche budovy TMT-RWP, a. s., nad predajňou Planeo Elektro, po predchádzajúcej vzájomnej dohode prinesenými nožnicami na plech spoločným konaním vystrihli v plechovej streche dva otvory o rozmeroch 20 x 40 cm a 15 x 15 cm, odstránili izoláciu v úmysle cez otvory vojsť do predajne a odcudziť bližšie nešpecifikovanú elektroniku, pričom do predajne z nezisteného dôvodu nevnikli a neodcudzili žiaden tovar, čím majiteľovi budovy spoločnosti TMT-RWP, s. r. o., so sídlom Trnava, Františkánska 4 (t. č. RP Trnava, a. s., so sídlom Bratislava, Laurinská 18, IČO: 47 144 513), spôsobili škodu poškodením budovy vo výške 835,82 Eur,

v bode 3/ rozsudku obžalovaný P. - B. R. a ml. M. - L. L.

dňa 18. novembra 2016 o 04.16 hod. v Nových Zámkoch, na ulici Nitrianska cesta číslo 111, v úmysle odcudziť presne nezistený druh tovaru, prineseným náradím poškodili s ml. M. - L. L. strechu budovy BigBox, patriacej spoločnosti STOP.SHOP, spoločnosť s ručením obmedzeným, Nové Zámky, so sídlom Vajnorská číslo 100/B, 831 03 Bratislava, IČO: 35 932 317, tak, že vytvorili tri otvory na streche o rozmeroch 0,5 x 0,8 cm, 1 x 1 meter a 2 x 1 meter a poškodili strešné okno slúžiace ako požiaro-technické zariadenie na odvod tepla a spodín horenia a svojím konaním spôsobili poškodenej spoločnosti BigBox, patriacej spoločnosti STOP.SHOP, spoločnosť s ručením obmedzeným, Nové Zámky, so sídlom Vajnorská číslo 100/B, 831 01 Bratislava, IČO: 35 932 317, poškodením zariadenia vo výške 3.439,60 Eur,

t e d a

v bode 1/ rozsudku obžalovaní P. - B. R. a ml. M. - L. L.

- spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia a čin spáchajú vlámaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,
- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2/ rozsudku obžalovaní P. - B. R. a ml. M. - L. L.

- spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia, a taký čin spáchali vlámaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,
- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 3/ rozsudku obžalovaní P. - B. R. a ml. M. - L. L.

- spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa obžalovaní dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia a spôsobia tak malú škodu, čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,
- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i

v bode 1/ rozsudku obžalovaní P. - B. R. a ml. M. - L. L.

- pokus prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,
- prečin poškodzovania cudzej veci v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 245 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku obžalovaní P. - B. R. a ml. M. - L. L.

- prečin krádeže spolupáchateľstvom v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,
- prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 245 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 3/ rozsudku obžalovaní P. - B. R. a ml. M. - L. L.

- pokus prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,
- prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 245 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

Obžalovaný P. - B. R.

Podľa § 245 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, podľa § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa zrušuje výrok o vine, treste a náhrade škody v rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T/38/2017 zo dňa 08. 06. 2017, právoplatnom dňa 13. 06. 2017, ako aj v trestnom rozkaze Okresného súdu Komárno, sp. zn. 3T/112/2017 zo dňa 07. 11. 2017, právoplatnom dňa 23. 11. 2017, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaný ml. M. - L. L.

Podľa § 245 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 5 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa zrušuje výrok o vine, treste a náhrade škody v rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T/38/2017 zo dňa 08. 06. 2017, právoplatnom dňa 13. 06. 2017, ako aj v trestnom rozkaze Okresného súdu Komárno, sp. zn. 3T/112/2017 zo dňa 07. 11. 2017, právoplatnom dňa 12. 05. 2020, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovaným ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahraďiť poškodeným:

- KOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, škodu vo výške 2.605 Eur,
- Z&T, a. s., so sídlom Bratislava, Tuhovská 15, IČO: 35 795 140, škodu vo výške 765 Eur,
- Union poisťovňa, a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 31 322 051, škodu vo výške 825,82 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť RP Trnava, a. s., so sídlom Bratislava, Laurinská 18, IČO: 47 144 513, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť Z&T, a. s., so sídlom Bratislava, Tuhovská 15, IČO: 35 795 140, so zvyškom jej nároku na civilný proces.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obom obžalovaným ukladá trest prepadnutia vecí, a to:

- mobilný telefón zn. Hisense model HS-U961 bielej farby s IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI 2 XXXXXXXXXXXXXXXX + kryt + batéria,
- SIM karta bielej farby T-Mobile č. XXXXXXXXXXX-XXXXXXXX59, PIN kód 1548,
- SIM karta Lyca mobil č. XXXXXXXXXXX-XXXXXXXX bez PIN kódu,
- pamäťová karta 1 GB, micro čiernej farby SD-C01G Taiwan,
- cestovná taška čierno-ružová,
- pletená čiapka bieločierna,
- 3 ks rukavíc čiernej farby pogumované s nápisom Profit,
- vreckový skladací nožík v dĺžke 20 cm s poškodenou rukoväťou,
- 2 ks nožníc na plech Luxtools,
- 2 ks skrutkovač Luxtools s modrou rúčkou,
- orezávací nožík čierno oranžový OBI,
- orezávací nožík žltý Stanley,
- lano,
- čierna cestovná taška Nike,

ktoré veci sú zaevidované v knihe zaistených vecí na Okresnom riaditeľstve PZ Nové Zámky.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02. 02. 2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na Okresný súd Trnava obžalobu na obvinených: P. - B. R. a ml. M. - L. L. pre prečin krádeže spolupáchateľstvom v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktoré mali byť obvinenými spáchané na skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe.

Okresný súd Trnava na prejednanie veci nariadil hlavné pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti obžalovaných pri splnení podmienky podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku, keď mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaných, zároveň vykonaniu hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaných nebránili ani skutočnosti uvedené v § 252 ods. 3 Trestného poriadku.

Postupom podľa § 256 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní prečítal návrhy poškodených na náhradu škody, pričom zo zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného R. C. zo dňa 18. 10. 2017 vyplynulo, že tento si za spoločnosť TMT-RWP, a. s. (t. č. RP Trnava, a. s.) uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 250,82 eur. Poškodená Union poisťovňa, a. s., si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 825,82 eur a splnomocnená zástupkyňa Erika Orlická za poškodenú spoločnosť FAST PLUS, s. r. o., do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného dňa 24. 11. 2017 uviedla, že náhradu škody nežiada.

Postupom podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o výsluchu obvineného P. - B. R. (č. l. 38 - 43), v ktorej uviedol, že sa priznáva, že v Trnave dňa 17. 11. 2016 vytvoril spolu s L. otvor na streche nejakej predajne v Trnave, chceli odtiaľ ukradnúť tovar, jednalo sa o elektroniku. Otvor spravili s nožnicami na plech, nakoniec dovnútra nevošli a nič neodcudzili. Dnu nešli, lebo tí, čo ich tam dovezli, chceli vedieť, čo je vo vnútri, a keď im povedali, že sú tam elektrospotrebiče, nemali o to záujem. Poškodenie strechy budovy a spáchanie skutku ľutuje.

Rovnako postupom podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o výsluchu obvineného ml. M. - L. L. (č. l. 44 - 49), v ktorej uviedol, že pri skutku v Trnave nebol, išli všetci štyria z auta a dal im svoje veci - čapicu, bundu, tričko, tepláky, ponožky a tenisky. On mu dal jeho veci, vymenili si ich. V aute bol s nimi R. a ešte dvaja, ktorí ich zobrali kraďnúť. R. a ten, čo mu dal veci, išli preč a ten druhý neznámy zostal s ním v aute. Asi za 40 minút sa vrátili späť, nič nemali pri sebe, nič kraďnuté a potom išli preč. Nevedel, že chceli ísť kraďnúť. Oblečenie si vymenili späť po nejakej hodine.

Postupom podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného R. C. zo dňa 18. 10. 2017, v ktorej uviedol, že pracuje ako facility manager v spoločnosti TMT-RWP, s. r. o., niekedy v novembri 2016 mu volala vedúca predajne Planeo - p. X.. Elektro Planeo má prenajatý obchodný priestor v budove TMT-RWP, tzv. Mall, na adrese Nová 6B, Trnava. Oznamila mu, že ráno po príchode do práce našla v strope dve diery a má podozrenie, že sa niekto vlámal do predajne. Nepamätá si, či páchatelia aj niečo odcudzili. Objekt zvonka nie je zabezpečený kamerovým systémom. Prišiel na miesto a kontrolou objektu za prítomnosti polície zistil, že v streche sa nachádzajú dva otvory. Jedná sa o plechovú strechu, ktorá je vyplnená polystyrénom a zateplovacím materiálom. Plech bol vystrihnutý a materiál zvnútra steny odstránený.

Ďalej postupom podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o výsluchu svedkyne - poškodenej G. X. zo dňa 24. 11. 2017, v ktorej uviedla, že pracuje ako zástupkyňa vedúcej predajne Planeo Elektro. V období 16. 11. 2016 - 17. 11. 2016 došlo v predajni k pokusu o krádež. Dňa 16. 11. 2016 v čase okolo 20.50 hod. sa zatvorila predajňa, otváracia doba bola do 20.00 hod. a následne sa robili večerné uzávierky a poriadok na predajni. Pri zatváraní predajne táto nebola nijako poškodená ani v strope. Dňa 17. 11. 2016 nastúpila do práce o 08.15 hod., predajňa sa

otvára o 09.00 hod. V čase okolo 08.45 hod. išla do skladu, kde zistila, že na zemi sa nachádzajú dva mokré flaky, pozrela hore, odkiaľ sa tam vzali, myslela si, že preteká strecha. V strope ale uvidela jednu veľkú diery a vedľa bola strecha len prevrtaná. To spôsobilo mokré flaky na zemi, podlaha je betónová s poterom. Následne išla skontrolovať stropy aj v iných miestnostiach predajne, v druhom sklade, kde je na zemi koberec, našla v strope tiež diery, bola menšia ako tá v predchádzajúcom sklade. Koberec vodu vpil a bol len trochu vlhký. Následne bola volaná polícia, vykonala ohliadku, po kontrole zistili, že z predajne nič nebolo odcudzené, ani nebolo v nej nič poškodené.

Tiež postupom podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o výsluchu svedkyne - poškodenej Mgr. T. K. zo dňa 29. 11. 2017, v ktorej uviedla, že pracuje v Union poisťovni, a. s., spoločnosť TMT-RWP, s. r. o., bola poistená poisťnou zmluvou č. 23-41304 zo dňa 26. 05. 2014 na dobu neurčitú. Dňa 25. 11. 2016 bola nahlásená škodová udalosť zo dňa 17. 11. 2016, na základe čoho poisťovňa pristúpila k vyplateniu plnenia v celkovej výške 825,82 eur (585,82 eur + 240 eur).

Na hlavnom pojednávaní súd ďalej oboznámil závery znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava, odbor kriminalistickej identifikácie, odvetvie trasológia, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/16596, z ktorého vyplynulo, že predložené trasologické stopy č. 1 a č. 2 boli vytvorené podošvami športovej obuvi zn. Se7.en, a trasologické stopy č. 3 a č. 4 boli vytvorené podošvami športovej obuvi zn. Reebok. Trasologické stopy boli porovnávané s porovnávacími odtlačkami podošiev zn. Reebok od osoby M. - L. L. a s porovnávacími odtlačkami podošiev zn. Se7.en od osoby P. - B. R., ktoré boli vyhotovené dodatočne predložených pod ČVS: ORP-1681/2-VYS-NR-2016 v prípade krádeže vlámaním cez strechu do predajne OKEY Elektrosportrebiče v Nitre. Porovnávaním bolo zistené, že trasologická stopa č. 1 bola vytvorená ľavou podošvou športovej obuvi zn. Se7.en od osoby P. - B. R. a trasologická stopa č. 2 bola vytvorená pravou podošvou športovej obuvi zn. Se7.en od osoby P. - B. R.. Ďalej bolo zistené, že trasologické stopy č. 3 a č. 4 boli vytvorené pravou podošvou športovej obuvi zn. Reebok od osoby M. - L. L..

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu a k nej pripojenej fotodokumentácie vyplýva, že došlo k ustáleniu miesta činu a poškodenia budovy predajne Planeo Elektro zhodne s výpoveďou obžalovaného P. - B. R., pričom boli zaistené 4 trasologické stopy a 1 vecná stopa, ktorá však so súdenou trestnou vecou nesúvisela.

Z výpisu z obchodného registra spoločnosti RP Trnava, a. s., je zrejmé, že poškodená spoločnosť TMT-RWP, a. s., so sídlom Františkánska 4, Trnava, IČO: 47 144 513, zmenila dňom 29. 11. 2019 obchodné meno, a to na RP Trnava, a. s., so sídlom Laurinská 18, Bratislava, IČO: 47 144 513.

Súd vykonal tiež dokazovanie oboznámením ďalších listinných dôkazov týkajúcich sa osôb obžalovaných, najmä odpisov registra trestov, lustrácií z generálnej prokuratúry, lustrácií z databázy súdov, lustrácií z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, ako aj podstatným obsahom pripojených spisov Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T/38/2017, a Okresného súdu Komárno, sp. zn. 3T/112/2017.

Po vyhodnotení dôkazov v súlade s § 2 ods. 12 Trestného poriadku dospel súd k nasledovným záverom.

K výroku o vine

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú preukázané všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Vina oboch obžalovaných je preukázaná najmä výpoveďou obžalovaného P. - B. R., podľa ktorej sa obžalovaný P. - B. R. ku skutku priznal, a podľa ktorej obaja obžalovaní po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 17. 11. 2016 vytvorili na streche predajne s elektrosportrebičmi v Trnave otvor na streche v úmysle odcudziť tovar, od čoho následne upustili.

Skutkový stav bol objasnený a ustálený aj výsledkami znaleckého skúmania, ktoré potvrdilo, že obžalovaní sa na mieste činu nachádzali, čo korešponduje aj s výpoveďou obžalovaného P. - B. R..

Do pozornosti súd dáva aj modus operandi spáchaného skutku, ktorý je prakticky totožný ako pri páchaní inej trestnej činnosti obžalovanými, pre ktorú už boli obžalovaní odsúdení rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T/38/2017, a trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 3T/112/2017, kedy sa pokúsili odcudziť tovar vlámaním a poškodením strechy predajne. Miesto činu a poškodenie budovy predajne Planeo Elektro bolo ustálené obhliadkou miesta činu a vyhotovenou fotodokumentáciou.

V kontexte uvedeného potom obrana obžalovaného ml. M. - L. L. spočívajúca v tvrdení, že on skutok nespáchal, a svoje oblečenie vrátane tenisiek si vymenil s neznámym mužom, ktorého nepozná, neobstojí. Súd výpoveď obžalovaného ml. M. - L. L. považuje za účelovú v snahe vyhnúť sa vlastnej trestnej zodpovednosti.

Svedkovia - poškodení R. C., G. X. a Z. T. K. neboli priamymi svedkami skutku, avšak ich výpovede sa vzájomne potvrdzujú, sú logické a sú v zhode s ostatnými vykonanými dôkazmi. Neboli teda zistené žiadne dôvody, ktoré by ich vierohodnosť ich výpovedí spochybňovali.

Obžalovaní tak svojím konaním naplnili skutkovú podstatu trestného činu podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože sa spoločným konaním dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia, a taký čin spáchali vlámaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo, a tento trestný čin spáchali obžalovaní v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 245 ods. 1 Trestného zákona, pretože spoločným konaním súčasne poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu, t. j. škodu prevyšujúcu sumu 266 Eur.

Vo vzťahu k úmyslu obžalovaných súd uvádza, že obžalovaní spáchali skutok v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože v ich konaní bola prítomná tak vedomostná, ako aj vôľová zložka konania. Z konania obžalovaných vyplýva, že títo sa spoločným konaním chceli zmocniť tovaru z predajne, pričom pri vlámaní poškodili strechu budovy.

Vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaných súd vyhodnotil závažnosť tohto činu ako vyššiu než nepatrnú.

Podľa výsledkov vykonaného dokazovania súd pri zachovaní totožnosti skutku upravil v rozsudku skutkovú vetu oproti obžalobe v rozsahu označenia poškodenej spoločnosti a jej sídla tak, ako to vyplýva z výpisu obchodného registra.

K výroku o treste

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaní P. - B. R. aj ml. M. - L. L. majú celkom 2 záznamy za trestnú činnosť majetkovej povahy.

Z lustrácií z generálnej prokuratúry vyplýva, že voči obžalovaným nie je v súčasnosti vedené ďalšie trestné stíhanie, a rovnako táto skutočnosť vyplýva aj z lustrácií v databáze súdov.

Podľa lustrácií z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov obžalovaní nemajú žiadny záznam.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T/38/2017 zo dňa 08. 06. 2017, právoplatným dňa 13. 06. 2017, boli obžalovaní P. - B. R. a ml. M. - L. L. za skutok v bode 3/ výrokovej časti tohto rozsudku uznaní vinnými z pokusu prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 245 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za čo bol obžalovanému P. - B. R. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, pre výkon ktorého

bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a obžalovanému ml. M. - L. L. bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Zároveň bol obom obžalovaným uložený trest prepadnutia veci a bolo rozhodnuté o nároku poškodenej spoločnosti Kooperatíva, a. s., na náhradu škody. V predmetnej trestnej veci bolo obžalovaným vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Nové Zámky, odbor kriminálnej polície, ČVS: ORP-913/2-VYS-NZ-2016 zo dňa 18. 11. 2016, a doručené im bolo rovnako dňa 18. 11. 2016.

Trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 3T/112/2017 zo dňa 07. 11. 2017, právoplatným dňa 23. 11. 2017 vo vzťahu k obžalovanému R. a dňa 12. 05. 2020 vo vzťahu k obžalovanému L., boli obaja obžalovaní za skutok v bode 1/ výrokovej časti tohto rozsudku uznaní vinnými z pokusu prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 245 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol pri zrušení výroku o vine, treste a náhrade škody v rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T/38/2017 zo dňa 08. 06. 2017, obžalovanému P. - B. R. uložený úhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a obžalovanému ml. M. - L. L. bol uložený úhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Zároveň bol obom obžalovaným uložený trest prepadnutia veci a bolo rozhodnuté o nárokoch poškodených spoločností Kooperatíva, a. s., a Z&T, a. s., na náhradu škody. V predmetnej trestnej veci bolo obžalovaným vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Komárno, odbor kriminálnej polície, ČVS: ORP-343/1-VYS-KN-2017 zo dňa 20. 07. 2017, a doručené im bolo obžalovanému R. dňa 11. 08. 2017 a obžalovanému L. dňa 14. 08. 2017.

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu súd vychádzal najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Rovnako súd kládol dôraz na to, aby trest postihol iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemú blízke osoby tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 3 Trestného zákona.

Súd tiež prihliadol na to, akou mierou konanie každého zo spolupáchatel'ov prispelo k spáchaniu trestného činu.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pretože obžalovaní spáchali viac trestných činov, súd im ukladal trest odňatia slobody v súlade s § 41 ods. 1 Trestného zákona, a to podľa zákonného ustanovenia § 245 ods. 2 Trestného zákona.

Trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona je úmyselným trestným činom, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody až na dva roky.

Trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona je úmyselným trestným činom, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody až na jeden rok.

Trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 2 Trestného zákona je úmyselným trestným činom, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody šesť mesiacov až tri roky.

U obžalovaného P. - B. R. súd vzhliadol prítomnosť dvoch poľahčujúcich okolností, a to podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, keď pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, a podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne

ofutoval, a jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov.

U obžalovaného ml. M. - L. L. súd vzhliadol prítomnosť jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, keď pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, a jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov.

Súd konštatuje, že všetky skutky uvedené pod bodom 1/ až 3/ výrokovej časti rozsudku sa vyznačujú tým, že obžalovaní sa spoločne snažili zmocniť sa cudzej veci vlámaním cez otvor v streche, pričom došlo k poškodeniu predajní, z čoho vyplýva miestna, časová, vecná a subjektívna súvislosť.

Vzhľadom na to, že medzi jednotlivými skutkami nebolo obžalovaným oznámené žiadne vznesenie obvinenia, jedná sa o pokračovací trestný čin v zmysle § 122 ods. 10, ods. 13 Trestného zákona, a je potrebné všetky postihnúť spoločným trestom v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona, čo zahŕňa zrušenie výrokov o vine, treste a náhrade škody predchádzajúcich rozhodnutí o jednotlivých čiastkových útokoch.

Nakoľko trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 3T/112/2017 zo dňa 07. 11. 2017, bol obžalovanému P. - B. R. uložený úhrnný a spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov a obžalovanému ml. M. - L. L. bol uložený úhrnný a spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov, s prihliadnutím na prevahu poľahčujúcich okolností u obžalovaného R. a pri aplikácii ustanovenia § 117 ods. 1 Trestného zákona u obžalovaného L., tiež s poukazom na čas spáchania skutku a tú skutočnosť, že v čase rozhodovania súdu sa obaja obžalovaní nachádzajú mimo územia Slovenskej republiky, súd považuje takto uložený trest odňatia slobody v súdnej veci za dostatočný, bez potreby jeho navyšovania.

Súd v tejto súvislosti považuje za potrebné zdôrazniť, že ukladaný trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represívna zložka trestu) a vytvorí podmienky na jeho výchovu (výchovná zložka trestu). Vychádzajúc z princípov humánosti pri ukladaní trestu z uvedeného vyplýva a súdna prax v tomto smere aj fakticky postupuje, že pri ukladaní trestov páchatelom v zásade u prvotrestaných osôb vystupuje do popredia výchovná zložka trestu pred represívnou. V prípade recidívy trestnej činnosti páchatela je však už nevyhnutné podstatne obozretnejšie pristupovať k posudzovaniu zabezpečenia výchovnej zložky trestu vo vzťahu k páchatelovi, keďže zistená recidíva logicky v zásade nasvedčuje o neúčte páchatela k záujmom chráneným Trestným zákonom a k tomu, že predchádzajúce tresty nevedli k prevýchove páchatela, teda k prijatiu skutočného predsavzatia páchatela viesť riadny život. V takomto prípade logicky musí v zásade prichádzať do úvahy uprednostnenie represívnej zložky trestu pred výchovnou zložkou trestu.

Súd má za to, že výkonom trestu odňatia slobody sú obaja obžalovaní dostatočným spôsobom ponaučení, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že voči obžalovaným aktuálne neprebíha iné trestné konanie.

V zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona súd prevzal do svojho rozhodnutia výroky o treste prepadnutia veci a o nárokoch na náhradu škody z predchádzajúcich zrušených rozhodnutí.

Čo sa týka poškodenej spoločnosti RP Trnava, a. s. (pôvodne TMT-RWP, a. s.), táto si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 250,82 eur titulom zostatku škody spôsobenej poškodením strechy, keď celková škoda bola ustálená na 835,82 Eur, z toho 585 eur im zaplatila poisťovňa. Zo správy Union poisťovne, a. s., však vyplynulo, že táto spoločnosť TMT-RWP, a. s., poskytla poistné plnenie dňa 03. 01. 2017 vo výške 585,82 eur a dňa 24. 01. 2017 vo výške 240 eur. Pretože na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie (najmä, či medzičasom nedošlo k poskytnutiu ďalšieho poistného plnenia), ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predžilo by ho, súd poškodenú spoločnosť RP Trnava, a. s., s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Naproti tomu poškodená spoločnosť Union poisťovňa, a. s., nepochybne preukázala poskytnutie poistného plnenia vo výške 825,82 eur, a keďže si nárok na náhradu škodu uplatnila riadne a včas (§ 46 ods. 3 Trestného poriadku), súd obom obžalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne škodu spôsobenú spoločným konaním nahradiť v plnom rozsahu.

V prípade poškodenej spoločnosti FAST PLUS, s. r. o., súd o náhrade škody nerozhodoval, pretože poškodená spoločnosť nežiadala priznať škodu s odôvodnením, že jej žiadna nevznikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom.

Odvolanie má odkladný účinok.