

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/535/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111238183
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1111238183.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: ETP Management budov, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 30, IČO: 35 970 707, zast. JUDr. Pavlom Malichom, advokátom v Bratislave, Dunajská 25, proti odporkyni: U. I., B.. XX.XX.XXXX, O. X. P. X., Y. XXXX/X, o zaplatenie príslušenstva vo výške 75,29 euro, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 8. júna 2013 č.k. 16C 106/2012-111 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania m e n í tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť náhradu trov konania vo výške 23,13 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 384,89 eur, do rúk JUDr. Pavla Malicha do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,5 % p.a. zo sumy 986,04 eur od 03.11.2011 do 15.06.2012 čo predstavuje sumu 58,00 eur, úrok z omeškania vo výške 9,5 % p.a. zo sumy 910,63 eur od 16.06.2012 do 31.07.2012, čo predstavuje sumu 10,90 eur, úrok z omeškania vo výške 9,5 % p.a. zo sumy 210,63 eur od do 14.10.2012 čo predstavuje sumu 4,11 eur, úrok z omeškania vo výške 9,5 % p.a. zo sumy 186,11 eur od 15.10.2012 do 30.11.2012 čo predstavuje sumu 2,28 eur ak rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Pavol Malich, advokát náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 361,01 eur, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Predmetom konania bola pôvodne suma 986,04 eur s príslušenstvom, uznesením súdu prvého stupňa zo dňa 25. septembra 2012 č.k. 16C 106/2012-72 bolo konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 775,41 eur (späťvzatie návrhu z dôvodu úhrady časti dlhu odporkyňou a v časti z dôvodu započítania) zastavené, ďalším uznesením súdu prvého stupňa zo dňa 27. mája 2013 č.k. 16C 106/2012-90 bolo konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 210,63 eur (späťvzatie návrhu z dôvodu úhrady časti dlhu odporkyňou a v časti z dôvodu započítania) zastavené, naďalej zostalo premetom konania príslušenstvo istiny vyčíslené vyššie.

- 2 -

5Co 535/2013

Súd prvého stupňa (rozhodujúci o trovách konania až v záverečnom rozhodnutí) v súvislosti so zastavením konania v časti návrhu o zaplatenie 986,04 eur t.j. v časti o zaplatenie istiny rozhodol podľa ustanovením § 146 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku, keď navrhovateľ vzal návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 986,04 eur späť pre správanie odporkyne, ktorá po podaní návrhu vo veci samej vykonala čiastočné úhrady, ktorými pohľadávku navrhovateľa - istinu vyrovnala a preto je povinná nahradiť v súvislosti s čiastočným späťvzatím návrhu trovy konania navrhovateľovi a vo zvyšku nároku navrhovateľa t.j. v časti uplatnených úrokov z omeškania súd rozhodol podľa § 142 ods.

1 Občianskeho súdneho poriadku, teda podľa úspešnosti v konaní a úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania.

Súd uložil odporčkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 361,01 eur.

Trovy konania pozostávajú z trov na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 eur, keď navrhovateľ za návrh o zaplatenie 986,04 eur zaplatil súdny poplatok vo výške 59,00 eur (6% zo sumy 986,00 eur), súd uznesením č.k. 16C 106/2012-72 zo dňa 25. septembra 2012 v súvislosti so zastavením konania v časti návrhu o zaplatenie istiny 775,41 eur a pripustenej zmeny petitu rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov o vrátení časti navrhovateľom zaplateného súdneho poplatku vo výške 35,87 eur (59,00 - 16,50 = 42,50 - 6,63), teda sumy predstavujúcej zaplatený súdny poplatok za návrh v časti o zaplatenie 775,41 eur krátený o 6,63 eur. Navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh na zaplatenie istiny vo výške 210,63 eur a úroku z omeškania vo výške 9,5 % p.a. zo sumy 986,04 eur od 03.11.2011 do t.j. sumy 58,00 eur, zo sumy 910,63 eur od 16.06.2012 do 31.07.2012 t.j. sumy 10,90 eur a zo sumy 210,63 eur od 01.08.2012 do zaplatenia zostal vo výške 16,50 eur. Súd v súvislosti so zastavením konania v časti návrhu o zaplatenie istiny 210,63 eur a o pripustení zmeny petitu návrhu (uznesenie č.k. 16C 106/2012-90 zo dňa 27. mája 2013) o vrátení navrhovateľom súdneho poplatku nerozhodol z dôvodu, že uplatnené úroky z omeškania sa stali istinou a sú podľa Zákona o súdnych poplatkoch spočítané. Zo sumy 75,29 eur t.j. z vyčísleného úroku z omeškania súdny poplatok (6%) predstavoval 16,50 eur.

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa priznané vo výške 361,01 eur pozostávajú z odmeny za 4 úkony právnej služby á 51,45 eur účtované zo substrátu 986,04 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písmeno a/, b/ Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia zo dňa 16.08.2011, podanie návrhu vo veci samej dňa 07.11.2011, písomné vyjadrenie k odporu odporckyne doručené súdu dňa 05.04.2012 a písomné späťvzatie časti návrhu o zaplatenie 775,41 eur doručené súdu 24.09.2012), ďalej z odmeny za 1 úkon právnej služby á 19,95 eur účtované zo substrátu 210,63 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písmeno b/ Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (písomné späťvzatie časti

- 3 -

5 Co 535/2013-131

návrhu o zaplatenie 210,63 eur doručené súdu 27.05.2013), odmeny za 1 úkon právnej služby á 4,98 eur účtované zo substrátu 210,63 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 5 písmeno b/ Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (účasť na pojednávaní dňa 27.05.2013, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci) a odmeny za 1 úkon právnej služby á 16,60 eur účtované zo substrátu 75,29 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písmeno c/ Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (účasť na pojednávaní dňa 08.07.2013), spolu s paušálnou sumou náhrad a výdavkov v roku 2011 - 2 x á 7,41 eur, v roku 2012 - 2 x á 7,63 eur a v roku 2013 - 3 x á 7,81 eur.

Tarifná odmena a náhrady advokáta boli s poukazom na ustanovenie § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. zvýšené o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% (300,84 eur + 60,17 eur).

Súd prvého stupňa nepriznal právnemu zástupcovi navrhovateľa ním uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške, keď nepriznal náhradu za úkon prevzatie a príprava zastúpenia v uplatnenej výške tarifnej odmeny v sume 71,37 eur, nakoľko právny zástupca navrhovateľa účtoval tarifnú odmenu z tarifnej hodnoty 1.550,50 eur avšak predmetom tohto konania bolo zaplatenie sumy 986,04 eur, ďalej za úkon právnej služby vo výške 23,79 eur uplatnený za ďalšiu poradu s klientom dňa 21.10.2011, nakoľko právny zástupca navrhovateľa uskutočnenie porady s klientom nijakým spôsobom nepreukázal a je zrejmé, že porada s klientom mala byť vykonaná pred podaním návrhu vo veci samej. Súd tiež nepriznal navrhovateľovi uplatnenú náhradu trov konania vo výške 59,00 eur ako náhradu súdneho poplatku zaplateného za podanie návrhu na začatie konania a to z dôvodu, že ako je vyššie uvedené, navrhovateľovi súd v súvislosti s čiastočným späťvzatím návrhu navrhovateľovi alikvotnú časť poplatku vrátil a na zaplatenom súdnom poplatku ostala suma 16,50 eur.

Proti tomuto rozsudku v časti týkajúcej sa náhrady trov konania podal včas odvolanie navrhovateľ namietajúc nepriznanie náhrady trov konania vo výške 6,63 eura a v časti nepriznaných trov právneho zastúpenia v rozsahu 23,91 euro, o ktorú sumu bola krátená odmena za úkon právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia navrhovateľa. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 59 eur, vrátená mu bola jeho časť vo výške 35,87 eura, k priznaniu náhrady trov konania došlo vo výške 16,50 euro. Suma 6,63 eura nebola teda navrhovateľovi ani vrátená a ani o nej nebolo rozhodnuté v rámci náhrady trov konania. V časti týkajúcej sa náhrady trov právneho zastúpenia súd prvého stupňa nepriznal navrhovateľovi pôvodne žiadanú a vyčíslenú sumu tarifnej odmeny vo výške 71,37 eur, ale iba vo výške 51,45 eur, čo súd odôvodnil tým, že právny zástupca navrhovateľa účtoval tarifnú odmenu z hodnoty veci 1.550,50 eur, predmetom tohto konania však bolo zaplatenie len sumy 986,04 eur. Odvolateľ namietal, že v čase prevzatia právneho zastúpenia navrhovateľa právnym zástupcom predstavovala pohľadávka navrhovateľa voči odporkyni práve výšku 1.550,50 euro, z ktorej bola vypočítaná uplatnená odmena advokáta. Výška nedoplatku odporkyne nakoniec vyplývala aj z predžalobnej výzvy zo dňa 16. augusta 2011, ktorú mal súd v

- 4 -

5Co 535/2013

čase rozhodovania k dispozícii. Navrhol preto zmenu napadnutej časti rozsudku súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa náhrady trov konania a uloženie povinnosti odporkyni zaplatiť k rukám právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 23,13 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 384,89 eura.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Trovy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania, ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku resp. procesná obrana proti tvrdenému nároku. Nevyhnutné sú tie trovy, ktoré sa musia vynaložiť na procesné úkony nariadené súdom, potrebné na zaujatie procesného stanoviska k žalobe, k meritórnemu vyjadreniu účastníka konania, k vykonávaniu dôkazu, na použitie opravných prostriedkov, zaplatenie súdnych poplatkov a na hotové výdavky.

Trovy potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva sa nemôžu posudzovať ako celok, teda aj v prípade, ak účastník má nárok na náhradu trov konania, pretože mal plný úspech vo veci, každý úkon alebo každé platenie trov treba posudzovať samostatne.

V danom prípade súd prvého stupňa priznal navrhovateľovi len náhradu trov konania 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh, ktorý bol pôvodne zaplatený vo výške 59 eur. Uznesením súdu prvého stupňa č.k. 16C 106/2012-72 zo dňa 25. septembra 2012 v súvislosti so zastavením konania v časti návrhu o zaplatenie istiny 775,41 eur a pripustenej zmeny petitu došlo podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov k vráteniu časti navrhovateľom zaplateného súdneho poplatku vo výške 35,87 eur, teda sumy predstavujúcej zaplatený súdny poplatok za návrh v časti o zaplatenie 775,41 eur krátený o 6,63 eur. Sumu, o ktorú bol súdny poplatok v zmysle ust. 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. krátený, však súd prvého stupňa opomenul započítať do náhrady trov konania, neostalo teda odvolaciemu súdu než rozsudok súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa náhrady trov konania (súdneho poplatku) zmeniť podľa § 220 O.s.p. a navrhovateľovi priznať náhradu trov aj v tejto opomenej časti.

- 5 -

5 Co 535/2013-132

Podľa § 9 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

V danom prípade ušlo pozornosti prvostupňového súdu, že v čase prevzatia právneho zastúpenia, resp. ku dňu 16. augusta 2011, teda v čase, kedy bola i realizovaná predžalobná výzva na úhradu nedoplatku, predstavoval nedoplatok odporkyne voči navrhovateľovi sumu 1550,50 euro. Skutočnosť, že medzičasom od prevzatia právneho zastúpenia do podania návrhu na začatie konania na súd došlo k zmene výšky pohľadávky, sa logicky prejavila v návrhu na začatie konania uvedením aktuálnej výšky dlhu odporkyne. Táto skutočnosť však neznamená, že od tejto sumy sa odvíja tarifná hodnota predmetu sporu v celom konaní, respektíve aj pri úkonoch advokáta realizovaných skôr, pri inej výške dlhu odporkyne. Odvolací súd preto aj v tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. zmenil a navrhovateľovi priznal náhradu trov prvostupňového konania zodpovedajúcu odmene právneho zástupcu za úkon právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia dňa 16. augusta 2011 podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vo výške v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. - 71,37 euro. Tarifná odmena a náhrady advokáta boli s poukazom na ustanovenie § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. zvýšené o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% (320,75 eur + 20 % DPH - 64,14 eur).

Náhradu trov prvostupňového konania zaplatí odporkyňa advokátovi navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím § 224 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní úspešný navrhovateľ však náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil (§ 151 ods. 1 O.s.p.), nebolo tak možné mu takúto náhradu priznať.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.